



PODER JUDICIÁRIO DO ESTADO DO RIO DE JANEIRO

**Relatório de Informações Gerenciais
(RIGER) SEMESTRAL**

**DIRETORIA-GERAL DE APOIO AOS ÓRGÃOS JURISDICIONAIS
(DGJUR)**



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS (RIGER) MENSAL
DIRETORIA-GERAL DE APOIO AOS ÓRGÃOS JURISDICIONAIS (DGJUR)

Mês de Referência:
Janeiro a Junho/2015

Emitido em:
21/08/2015

Aprovado por:
Diretora-Geral da DGJUR

SUMÁRIO

1. INFORMAÇÕES PARA O PJERJ EM NÚMEROS	3
2. PROGRESSO DOS PROJETOS ESTRATÉGICOS	4
3. QUADRO DE BORDO DOS INDICADORES ESTRATÉGICOS E OPERACIONAIS	5
4. SITUAÇÃO DAS METAS NACIONAIS.....	14
5. PRINCIPAIS REALIZAÇÕES	15
6. AÇÕES PENDENTES DE REALIZAÇÃO	17
7. DESTAQUES DE ECONOMICIDADE.....	18
8. SITUAÇÃO DOS RECURSOS.....	18
9. CONCLUSÃO / COMENTÁRIOS GERAIS	18
10. ANEXO I – PLANILHAS DOS INDICADORES ESTRATÉGICOS	19
11. ANEXO II – PLANILHAS DOS INDICADORES OPERACIONAIS	4040



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS (RIGER) SEMESTRAL

1. INFORMAÇÕES PARA O PJERJ EM NÚMEROS (Janeiro a Junho/2015)

UNIDADES JURISDICIONAIS							
Fonte: DGJUR							
NÚMEROS GERAIS							
<ul style="list-style-type: none">○ Municípios: 92○ Comarcas Instaladas: 81○ Comarca Não Instalada: 01 (Tanguá)○ Fóruns: 101○ Varas: 519○ Câmaras Cíveis: 22○ Câmaras do Consumidor: 05○ Câmaras Criminais: 08○ Juizados Especiais: 106○ Juizados Adjuntos: 127○ Turmas Recursais Cíveis: 05○ Turmas Recursais Criminais: 02○ Turmas Recursais Fazendárias: 01 Instalada e 02 Não Instaladas.							
QUANTIDADE DE VARAS + JUIZADOS NO PJERJ POR NOMENCLATURA							
Vara Cível	Vara Criminal	Vara Família	Vara Empresarial	Vara Faz. Pública	Vara Inf. Juvent.	Vara Inf. Juv. Idoso	Vara de Órfãos
198	86	90	07	15	01	14	09
Vara Única	1ª Vara	2ª Vara	VEP	Vara Fam. Inf. Juv. Id.	Vara Reg. Publ.	Audit. Militar	
37	20	20	01	19	01	01	
JE Fazenda	JE Cível	JE Criminal	JE Viol. Dom. Mulher e Esp. Crim.	JE Viol. Dom. Fam. Mulher	Juizado Adjunto Criminal e Viol. Doméstica	Juizado Adjunto Cível	Juizado Adjunto Cível
03	72	16	04	11	72	54	01



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS (RIGER) SEMESTRAL

INDICADORES PROCESSUAIS				
Fonte: DGJUR				
PERÍODO: Janeiro a Junho de 2015*				
Informações	1º Grau	2º Grau	JE	TR
¹ Casos Novos (Fase de Conhecimento)	284.683	95.203	462.762	50.227
¹ Casos Novos (Fase de Execução)	216.786		22.622	
¹ Processos Baixados (Fase de Conhecimento)	444.230	94.947	479.834	71.153
¹ Processos Baixados (Fase de Execução)	193.984		52.075	
² Casos Pendentes (Fase de Conhecimento)	2.676.545	91.188	924.582	31.096
² Casos Pendentes (Fase de Execução)	6.789.873		75.526	
³ Taxa de Congestionamento (Fase de Conhecimento)	71,66%	31,23%	44,83%	12,54%
³ Taxa de Congestionamento (Fase de Execução)	93,00%		57,12%	

¹ Indicador com resultado do 1º semestre

² Indicador com resultado até 31/06/2015

³ Para obtenção da taxa de congestionamento são considerados os resultados dos últimos 12 meses dos indicadores relacionados.

Casos Novos Eletrônicos no semestre* TECNOLOGIA DA INFORMAÇÃO Fonte: DGTEC/DGJUR	Eletrônico + Físico	Eletrônico	% Eletrônico
1º Grau	501.469	147.124	29,34%
Juizados Especiais	485.384	104.779	21,59%
Turmas Recursais	40.661	10.088	24,81%
2º Grau	95.203	95.166	99,96%
TOTAL NO PJERJ	1.122.717	357.157	31,81%

* Casos Novos: Fase Conhecimento + Fase Execução + Executivo Fiscal.

2. PROGRESSO DOS PROJETOS ESTRATÉGICOS

NOME DO PROJETO	SITUAÇÃO NO PERÍODO	
	Realização no 1º semestre	Comentário (Concluído / Em dia / Atrasado. Mencionar as ações atrasadas)
PE01 Efetividade no Processamento Dos Executivos Fiscais	18%	Em dia.
PE02 Implementação das Audiências De Custódia no PJERJ	50%	Em dia.



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS (RIGER) SEMESTRAL

NOME DO PROJETO	SITUAÇÃO NO PERÍODO	
	Realização no 1º semestre	Comentário (Concluído / Em dia / Atrasado. Mencionar as ações atrasadas)
*PE03 Reduzir as Inconsistências Na Estatística do TJRJ	80%	Em dia.
PE04 Efetividade dos Indicadores Jurisdicionais (1º grau, Turma Recursal e 2º grau)	20%	Atrasado. As ações que demandam da aprovação de indicadores novos não foram concluídas, diante da necessidade de desenvolvimento dos mesmos pela DGTEC.
PE05 Incremento da Prestação Jurisdicional por Meio De Perícias	40%	Em dia.
PE06 Institucionalização e Multiplicação do Protocolo Violeta	65%	Em dia.

*Projeto anteriormente chamado de "Gestão de Relatórios Judiciais junto às unidades de 1ª Instância".



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS (RIGER) SEMESTRAL

3. QUADRO DE BORDO (Resultado no Semestre)

INDICADORES ESTRATÉGICOS									
GRÁFICO	COMENTÁRIO								
A linha de base refere-se ao 4º trimestre de 2014 para todos os indicadores estratégicos.									
<p>IE 03 - Congestionamento na Fase de Conhecimento – GLOBAL</p> <table border="1"><thead><tr><th>Item</th><th>Valor (%)</th></tr></thead><tbody><tr><td>Resultado</td><td>58,86%</td></tr><tr><td>Meta</td><td>59,13%</td></tr><tr><td>linha de base</td><td>61,13%</td></tr></tbody></table>	Item	Valor (%)	Resultado	58,86%	Meta	59,13%	linha de base	61,13%	<p>O congestionamento global (1º grau, Juizados, Turma Recursal e 2º grau) obteve uma redução de 2,27 pontos percentuais comparado à linha de base, o que é positivo, eis que o sentido de melhoria do indicador é quanto menor, melhor. Tal redução se dá em razão de diversas ações de incentivo e de orientação às serventias para o arquivamento dos processos. A meta foi alcançada no semestre, porém, necessária a continuidade das ações para manter tal resultado.</p> <p>META: Reduzir para 59,13% até 31/12/2015</p>
Item	Valor (%)								
Resultado	58,86%								
Meta	59,13%								
linha de base	61,13%								
<p>IE 03a - Congestionamento na Fase de Conhecimento (1º Grau)</p> <table border="1"><thead><tr><th>Item</th><th>Valor (%)</th></tr></thead><tbody><tr><td>Resultado</td><td>71,66%</td></tr><tr><td>meta</td><td>72,31%</td></tr><tr><td>linha de base</td><td>74,31%</td></tr></tbody></table>	Item	Valor (%)	Resultado	71,66%	meta	72,31%	linha de base	74,31%	<p>Na fase de conhecimento do 1º grau, denota-se que o congestionamento alcançou resultado próximo à meta, consequência da busca pelo arquivamento dos processos em maior quantidade e do cumprimento das metas nacionais, o que facilita na redução do congestionamento quando os processos são enviados ao arquivo definitivo.</p> <p>META: Reduzir para 72,31% até 31/12/2015</p>
Item	Valor (%)								
Resultado	71,66%								
meta	72,31%								
linha de base	74,31%								



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS (RIGER) SEMESTRAL

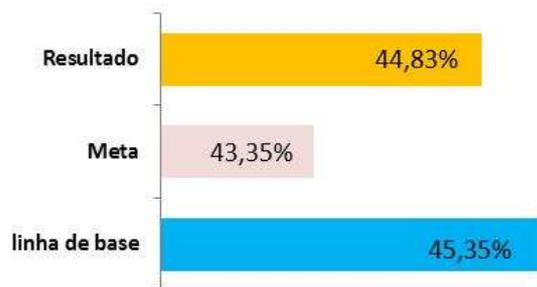
INDICADORES ESTRATÉGICOS

GRÁFICO

COMENTÁRIO

A linha de base refere-se ao 4º trimestre de 2014 para todos os indicadores estratégicos.

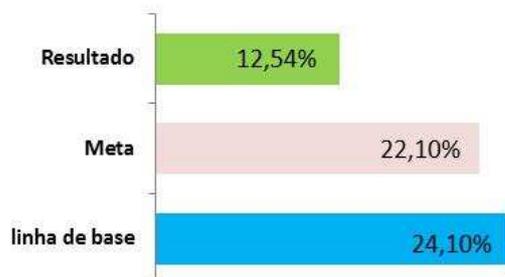
IE 03c - Congestionamento na Fase de Conhecimento (Juizados Especiais)



Os Juizados apresentam um rito processual mais célere, fato que contribui para um resultado menor da taxa de congestionamento. De toda sorte, necessária a realização de ações que foquem no arquivamento dos processos para alcançar a meta estipulada.

META: Reduzir para 43,35% até 31/12/2015

IE 03d - Congestionamento na Fase de Conhecimento (Turmas Recursais)



A meta foi estipulada com a análise do resultado da linha de base, que se apresentou superior a 20% no último trimestre de 2014. Contudo, no 1º trimestre de 2015, houve redução para 17,04% e no 2º Trimestre para 12,54%. Assim sendo, o resultado atual apresenta-se, em muito, inferior à meta, a qual será avaliada no próximo período para eventual redefinição. De toda forma, as ações gerenciais para reduzir o congestionamento continuam sendo implementadas. Indicador com um resultado muito positivo.

META: Reduzir para 22,10% até 31/12/2015



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS (RIGER) SEMESTRAL

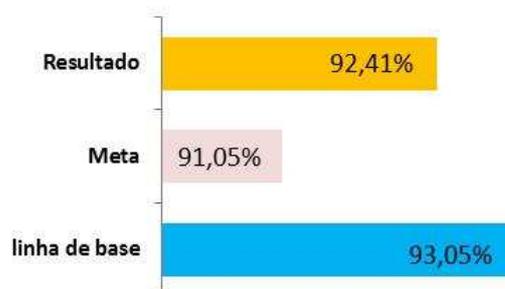
INDICADORES ESTRATÉGICOS

GRÁFICO

COMENTÁRIO

A linha de base refere-se ao 4º trimestre de 2014 para todos os indicadores estratégicos.

IE 18 - Congestionamento na Fase de Execução - GLOBAL

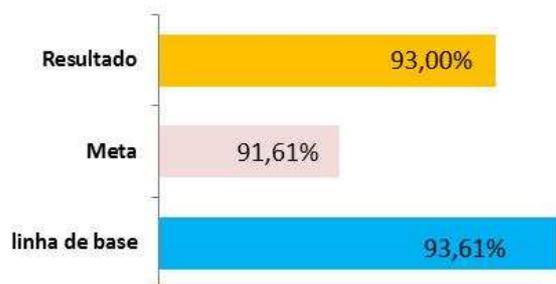


Esse indicador considera os resultados da taxa de congestionamento dos processos de execução judicial, extrajudicial e fiscal existentes no 1º grau, Juizados, Turma Recursal e 2º grau.

Percebe-se que o maior impacto é no 1º grau. O percentual que vem sendo apresentado corresponde a um grau alto de congestionamento, fato que dificultou na definição da meta. Apesar de desejar uma redução de 3 pontos percentuais comparado à linha de base, ainda verifica-se não ser o ideal. De toda forma, os processos de execução judicial dependem de um procedimento específico e possuem legislação que permitem a suspensão para a busca de bens do devedor, fato que demanda maior tempo em tramitação. Assim sendo, restou definida a meta ainda nos parâmetros dos 90%.

META: Reduzir para 91,05% até 31/12/2015

IE 018a - Congestionamento na Fase de Execução (1º Grau)

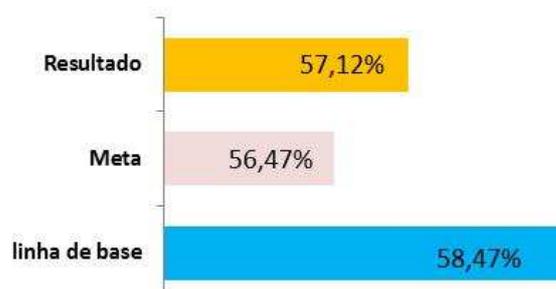


Esse indicador considera as ações de execução judicial, extrajudicial e fiscal.

Melhoria do resultado obtida no último trimestre, porém, necessária a busca pela redução para alcançar a meta estipulada.

META: Reduzir para 91,61% até 31/12/2015

IE 018b - Congestionamento na Fase de Execução (Juizados Especiais)



Esse indicador considera as ações de execução judicial e extrajudicial.

Percebe-se a melhoria no resultado do 2º trimestre de 2015, o que é positivo, vez que se aproxima da meta.

META: Reduzir para 56,47% até 31/12/2015



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS (RIGER) SEMESTRAL

INDICADORES ESTRATÉGICOS

GRÁFICO

COMENTÁRIO

A linha de base refere-se ao 4º trimestre de 2014 para todos os indicadores estratégicos.

IE 03b - Congestionamento na Fase de Conhecimento (2º Grau)

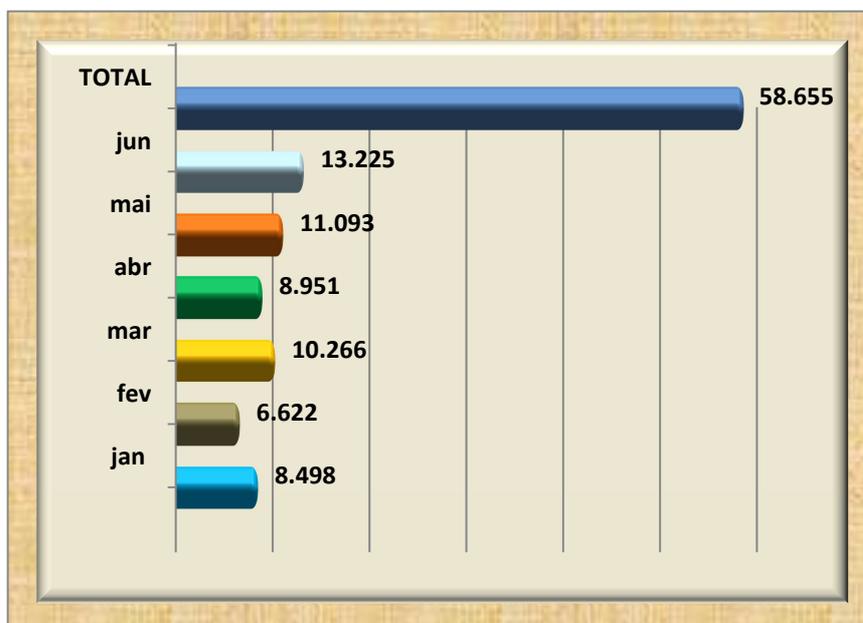


No 2º grau, o congestionamento demonstrou redução, quando comparado à linha de base, apesar de não alcançada a meta. A DGJUR encaminha a relação de processos paralisados há mais de 100 dias aos gabinetes e, no dia 10 de cada mês, os processos concluídos nesse prazo são publicados no Diário Eletrônico. Essa ação é uma forma de auxiliar os gabinetes na verificação dos processos e agilizar o trâmite e consequente prolação de decisão para retorno à 1ª Instância.

META: Reduzir para 29,57% até 31/12/2015

INDICADORES OPERACIONAIS e DE MONITORAMENTO

IO1 - Atendimentos pela Justiça Itinerante



Serviço da Justiça Itinerante (SEJUI)/DIJUI/DEINP



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS (RIGER) SEMESTRAL

Esse indicador demonstra os atendimentos realizados pela Justiça Itinerante, no período de **janeiro a junho de 2015**, nos seguintes locais: Areal, Cpos (Tocos), Carapebus, Jardim Primavera (D. Caxias), Levy Gasparian, Macuco, São Gonçalo (J. Catarina), Manilha, Tanguá, Cidade de Deus, Vila Cruzeiro, Batan, Complexo do Alemão, Rocinha, Quatis, Jardim Gramacho (D. Caxias), Nova Sepetiba, Vila de Cava, Morro do Coco, Subregistro, totalizando 58.665 atendimentos, conforme demonstrado no gráfico. Ressalta-se que, no mesmo período do ano de 2014, a JI realizou 59.680 atendimentos, uma diferença, a maior, de 1.025 atendimentos. Este fato se deu em razão da suspensão dos atendimentos em fevereiro de 2014, face a alta periculosidade no Complexo do Alemão, CDD, Rocinha, Vila Cruzeiro e Batan, retornado no presente ano, nos meses de março, abril e maio, com exceção do Complexo do Alemão, que permanece suspenso.

Observa-se que os meses com menor atendimento foram fevereiro e abril, diante da grande quantidade de feriados.

Vale ressaltar, também, que além desses atendimentos regulares, no mesmo período, o SEJUI/DIJUI/DEINP trabalhou em outros projetos, como: Justiça Itinerante especializada em Perícias (objeto de Projeto Estratégico), Justiça Itinerante da Maré (11.705 atendimentos) e *Justiça Itinerante Rio-450 (1.933 atendimentos).

*Parceria realizada com a Prefeitura, em razão da agenda comemorativa dos 450 anos da cidade do RJ.

IO2 – Ajuda de Custo aos Peritos Judiciais

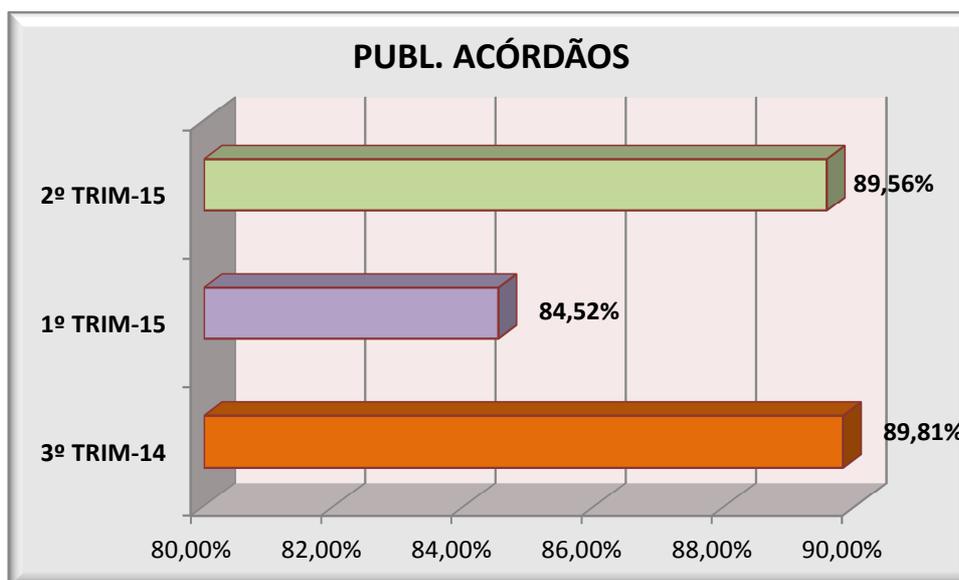


Serviço de Perícias Judiciais (SEJUD)/DEINP

Esse indicador demonstra os valores pagos aos peritos que realizaram perícias judiciais às partes beneficiárias de assistência gratuita, mediante envio de solicitação para pagamento feito pelo SEJUD. **Nos últimos seis meses**, foram 5.165 solicitações de pagamentos, com exceção do mês de abril, resultando num custo total de **R\$1.434.335,89** ao Tribunal na realização de perícias para beneficiários de JG.

O SEJUD está modificando o procedimento de recebimento dos processos e conseqüente intimação dos peritos para melhorar o atendimento e controle dos registros inerentes à prestação do serviço.

IM1 – Agilidade na Publicação dos Acórdãos



Departamento de Apoio aos órgãos Jurisdicionais (2º grau) - DEJUR

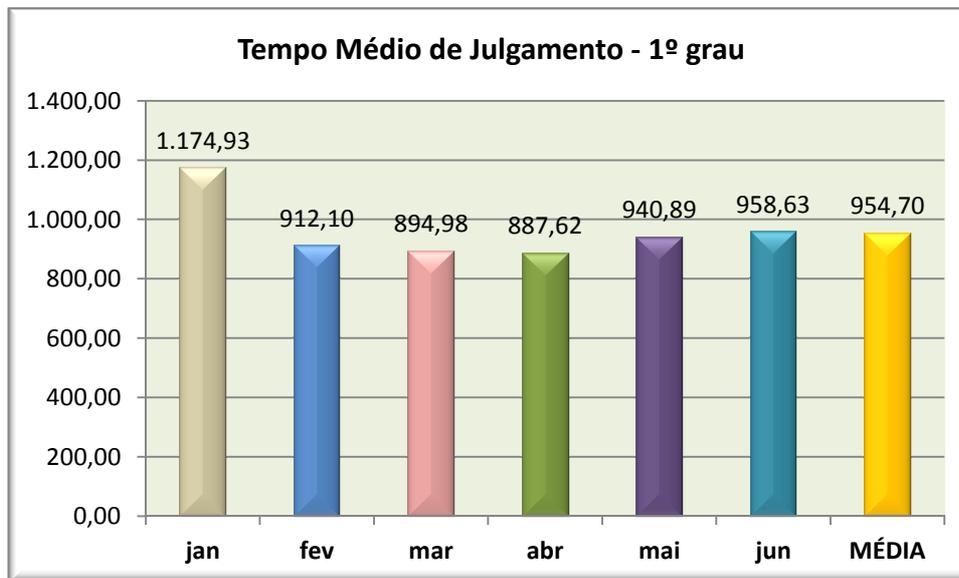
Trata-se de um indicador para monitoramento do tempo médio dos acórdãos publicados na 2ª Instância, em cumprimento à Meta prioritária 04/2010 do CNJ (lavrar e publicar todos os acórdãos em até 10 dias após a sessão de julgamento), cuja meta está definida em 90%.

O 2º Grau atingiu no semestre atual 87,20% de publicações no prazo de 10 dias, sendo que:

- Câmaras do Consumidor: 93,19%.
- Câmaras Cíveis: 91,42%.
- Câmaras Criminais apresentam o menor desempenho no indicador, vez que dos 14.012 acórdãos publicados do segmento, apenas 9.621 acórdãos foram publicados no prazo (68,66%).

O DEJUR envia, mensalmente, relatórios estatísticos aos Desembargadores com o resultado por Secretaria de Câmara e por Desembargador, e ainda, gráficos comparativos dos segmentos CCRI x CCIV, o que contribui para fomentar a melhoria do indicador.

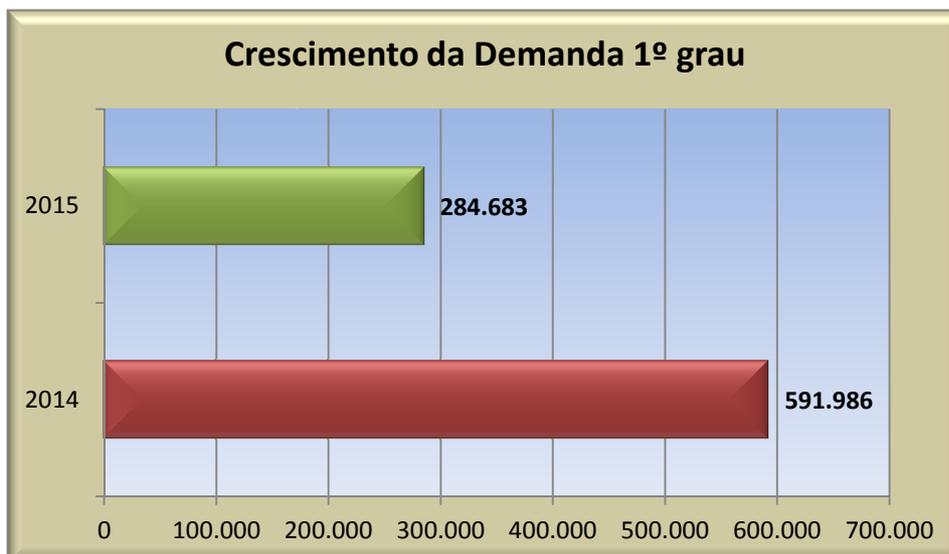
IM2 - Tempo Médio de Julgamento no 1º grau - Conhecimento



Divisão de Coleta de Dados – DICOL/ DEIGE

A média de julgamento no 1º grau está em 954,70 dias, sendo que somente em janeiro chegou a 1.174,93 dias, fato ocorrido em razão do recesso forense. Essa média significa que um processo está levando cerca de dois anos e meio para ser julgado, o que é negativo, visto que gera insatisfação das partes pelo tempo de demora na entrega da prestação jurisdicional. Necessário buscar a redução desse tempo. Diante de tal panorama, a DGJUR dará ciência à CGJ e Presidência para a tomada das providências cabíveis.

IM3 – Crescimento da demanda no 1º Grau



Divisão de Coleta de Dados – DICOL/ DEIGE

Entraram no TJ 284.683 processos novos de conhecimento (1º grau) até junho de 2015, cerca de 48% do quantitativo dos casos novos em 2014 (591.986), o que demonstra que o aumento se dará, pelo menos, na mesma quantidade até o final de 2015. Trata-se de um indicador de monitoramento e que influencia na taxa de congestionamento, devendo ser confrontado com a quantidade de processos pendentes para buscar ações gerenciais de melhoria.

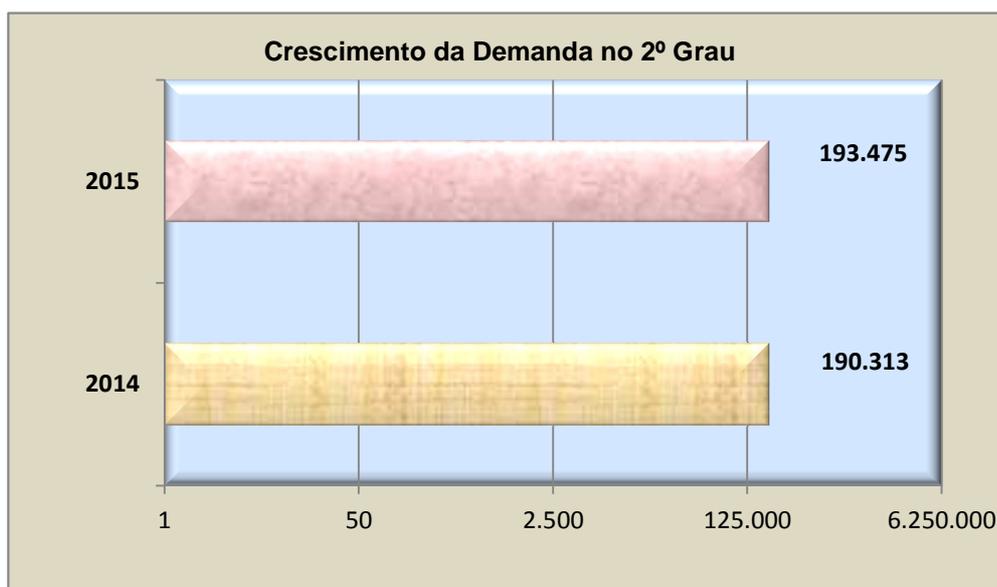
IM4 - Tempo Médio de Julgamento no 2º grau



Departamento de Apoio aos Órgãos Jurisdicionais (2º grau) - DEJUR

Percebe-se o comportamento positivo do indicador no mês de junho, quando comparado aos meses anteriores, tendo em vista a redução do tempo de julgamento no 2º grau para 114 dias. O maior aumento se deu no mês de março, visto que janeiro e fevereiro foram meses atípicos, com menor quantidade de dias úteis. Este indicador contabiliza o tempo médio que o processo levou entre a distribuição (data da distribuição) e todos os seus julgamentos (datas de cada julgamento proferido), ou seja, um processo está levando cerca de 4 meses na 2ª Instância. Trata-se de um indicador de monitoramento.

IM5 – Crescimento da Demanda no 2º Grau



Departamento de Apoio aos Órgãos Jurisdicionais (2º grau) - DEJUR

COMENTÁRIO

Trata-se de um indicador meramente de acompanhamento, visto que não há como influenciar na quantidade de novos processos a serem distribuídos no 2º grau. Percebe-se o grande crescimento da demanda, eis que a quantidade de processos até junho é maior que a quantidade de processos em todo o ano de 2014, um aumento de 9,83 pontos percentuais nos primeiros seis meses de 2015.



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS (RIGER) SEMESTRAL

4. SITUAÇÃO DAS METAS NACIONAIS

METAS	RESULTADOS (% Acumulado até o momento)
<p>META 1 - Julgar mais processos que os distribuídos</p> <p>Julgar quantidade maior de processos de conhecimento do que os distribuídos no ano corrente</p>	<p>1º Grau Comum (Varas): 109,81%</p> <p>Juizados Cíveis: 107,16%</p> <p>Juizados Criminais: 102,04%</p> <p>Juizados Fazendários: 145,97%</p> <p>Turmas Recursais Cíveis: 106,67%</p> <p>Turmas Recursais Criminais: 104,43%</p> <p>T. Recursais Fazendárias: 92,74%</p> <p>2º Grau: 98,19%</p>
<p>META 2 – Julgar processos mais antigos</p> <p>Identificar e Julgar, até 31/12/2015, pelo menos: 80% dos processos distribuídos até 31/12/2011, no 1º grau, e até 31/12/2012, no 2º grau, e 100% dos processos distribuídos até 31/12/2012, nos Juizados Especiais e Turmas Recursais.</p>	<p>1º Grau comum (Varas): 79,35%</p> <p>Juizados Cíveis: 97,79%</p> <p>Juizados Criminais: 87,21%</p> <p>Juizados Fazendários: 99,71%</p> <p>Turmas Recursais Cíveis: 78,01%</p> <p>Turmas Recursais Criminais: 80,43%</p> <p>T. Recursais Fazendárias: 94,62%</p> <p>2º Grau: 119,48%</p>
<p>META 3 – Aumentar os casos solucionados por conciliação</p> <p>Impulsionar os trabalhos dos CEJUSCs e garantir aos Estados que já o possuem que, conforme previsto na Res.125/2010, homologuem acordos pré-processuais e conciliações em número superior à média das sentenças homologatórias nas unidades jurisdicionais correlatas.</p>	<ul style="list-style-type: none">Quantitativo de centros Judiciários de Solução de Conflitos e Cidadania – CEJUSC instalados pelo Tribunal até 31.12.2014 = 20Quantitativo de centros Judiciários de Solução de Conflitos e Cidadania – CEJUSC instalados pelo Tribunal no mês em referência = 1Quantitativo de centros Judiciários de Solução de Conflitos e Cidadania – CEJUSC instalados pelo Tribunal que, no período entre janeiro e o mês de referência, homologaram nas unidades jurisdicionais correlatas. = 0 ¹ (¹ Justificativa) <p>Resultado atual: Meta não cumprida</p>
<p>META 4 – Priorizar o julgamento dos processos relativos à corrupção e à improbidade administrativa</p> <p>Identificar e julgar até 31/12/2015: pelo menos 70% das ações de improbidade administrativa e das ações penais relacionadas a crimes contra a administração pública, distribuídas até 31/12/2012.</p>	<p>1º Grau comum (Varas):</p> <ul style="list-style-type: none">Combate à Corrupção: 54,97%Improbidade Adm: 29,93%Crimes c/ Adm. Pública: 60,97% <p>Juizados Criminais:</p> <ul style="list-style-type: none">Crimes c/ Adm. Pública: 60,00% <p>Turmas Recursais Criminais:</p> <ul style="list-style-type: none">Crimes c/ Adm. Pública: 142,86%



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS (RIGER) SEMESTRAL

METAS	RESULTADOS (% Acumulado até o momento)
	<ul style="list-style-type: none">• Combates à Corrupção: 142,86% 2º Grau: <ul style="list-style-type: none">• Combate a Corrupção: 139,82%• Improbidade Adm: 138,46%• Crimes c/ Adm. Pública: 140,23%
META 6 – Priorizar o julgamento das ações coletivas Identificar e julgar, até 31/12/2015, as ações coletivas distribuídas até 31/12/2012, no 1º grau, e até 31/12/2013, no 2º grau.	1º Grau: 37,94% 2º Grau: 98,42%
META 7 – Priorizar o julgamento dos processos dos maiores litigantes e dos recursos repetitivos Gestão estratégica das ações de massa com identificação e monitoramento do acervo de demandas repetitivas.	Resultado 1º Sem/15: 93,94 % Meta atingida ²

¹ Por força da Ordem de Serviço NUPEMEC 01/2014, os CEJUSCs não homologam acordos alcançados nas mediações e conciliações pré-processuais, sendo que pelo Art. 3º “o acordo obtido entre as partes deverá ser reduzido a termo perante o conciliador/mediador, assinado pelas partes envolvidas e por 2(duas) testemunhas, gozando de força executiva na forma do art. 585, inciso II, do CPC.”

² Regra: A Meta é atingida com cumprimento igual ou acima de 90%

5 PRINCIPAIS REALIZAÇÕES:

Gabinete

- Apoio na estruturação dos eventos: Justiça pela Paz em casa; Campanha Valorização dos Direitos do Idoso; Projeto Violeta; Criança Sujeito de Direitos.
- Revisão do Documento Estratégico e RADs obsoletas da DGJUR.
- Resgate das tratativas com a DGTEC para implementação do sistema SCOLL, com o objetivo de obter maiores recursos para extração dos dados administrativos das serventias judiciais: atribuições, NUR, situação atual (instalada, desinstalada, extinta, criada e não instalada), etc.
- Reestruturação da DGJUR.



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS (RIGER) SEMESTRAL

DEIGE

- Elaboração de novo relatório de produtividade e consequente disponibilização na Intranet.
- Revisão dos critérios de indicadores.
- Definição dos relatórios da nova ferramenta de Business Inteligent – Cognos.

DEJUR

- Realizadas reuniões para estudar o funcionamento do sistema informatizado e propor melhorias do E-JUD e DCP. Quanto ao DCP, seriam melhorias que refletem na integração dos dois sistemas; Estudo das inconsistências dos relatórios estatísticos da 2ª Instância para incorporação na ferramenta de BI. As ações são parte do projeto de Efetividade dos Indicadores da 2ª Instância.
- Definição de melhorias de maior impacto nas Câmaras do Consumidor: - Baixa definitiva em lote; Inclusão em mesa em lote; alteração no padrão das minutas de julgamento; alteração no procedimento de publicação de Decisão Monocrática
- Acompanhamento da implementação da ferramenta Banco Nacional de Mandados de Prisão.

DEINP

- Apoio na estruturação das audiências concentradas realizadas no DEGASE (mutirões dos Juizados da Infância e Juventude).
- Realização do evento Justiça Itinerante no Complexo da Maré.
- Realização do evento Rio-450 (Parceria realizada com a Prefeitura, em razão da agenda comemorativa dos 450 anos da cidade do RJ).
- Ampliação dos exames de DNA, sob o pálio da assistência gratuita.
- Ampliação dos exames de perícias judiciais (JG).
- Ampliação dos serviços de intérpretes e tradutores (JG).
- Apoio à estruturação da unidade móvel do Projeto Violeta (Violência Doméstica contra a Mulher).
- Participação na implementação da Justiça Itinerante de perícias.
- Participação na proposta de revisão da Resolução CM 03/2011.
- Implementação do reajuste das ajudas de custos de Perito (Aviso TJ 36/2015).



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS (RIGER) SEMESTRAL

6 AÇÕES PENDENTES DE REALIZAÇÃO

Gabinete

- Criação do indicador de efetividade da execução (Meta ENASP), tendo em vista que ainda está em desenvolvimento pela DGTEC.

DEIGE

- Estudo das alterações dos indicadores da resolução 76 da Justiça em Números.
- Disponibilização dos resultados percentuais das metas nacionais, no processômetro (novo prazo foi estipulado pela DGTEC).
- Atualização dos relatórios analíticos das metas nacionais disponibilizados às serventias e magistrados, no sistema DCP (ainda não realizado pela DGTEC).

DEJUR

- Não há.

DEINP

- Não há.



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS (RIGER) SEMESTRAL

7 DESTAQUES DE ECONOMICIDADE

AÇÕES DE DESTAQUE	ECONOMIA OBJETIVA GERADA
-----	-----
-----	-----
-----	-----

8 SITUAÇÃO DOS RECURSOS

Tópicos				Observações
Pessoal	X			
Tecnologia da Informação		X		Alguns atrasos impactaram o avanço do Projeto <i>Efetividade dos Indicadores Jurisdicionais</i> (1º grau, Turma Recursal e 2º grau)
Infraestrutura	X			

LEGENDA:



Atende



Atende em Parte

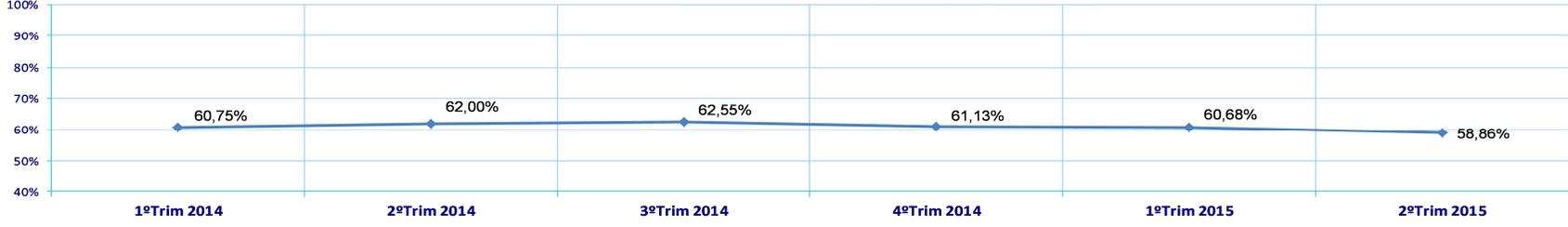


Não Atende

9 CONCLUSÃO / COMENTÁRIOS GERAIS

A equipe da DGJUR se empenha para cumprir sua missão e contribuir para o alcance da visão institucional.

10 ANEXO I – PLANILHAS DOS INDICADORES ESTRATÉGICOS (pelo menos trimestral)

 PLANILHA DE INDICADORES												
ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.												
UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO		INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO		INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE				
TEMA	Efetividade Jurisdicional			OBJETIVO ESTRATÉGICO								
INDICADOR	Congestionamento na Fase de Conhecimento - GLOBAL (IE 03)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE								
FINALIDADE	Avaliar a capacidade de atender a demanda							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status			
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE				
FÓRMULA	{ 1 – [total de Processos judiciais baixados / (casos novos + casos pendentes)] } x 100							SENTIDO DE MELHORIA	mM			
META	Reduzir 1% ao ano					ORIGEM DOS DADOS	Sistemas Informatizados DW/ JUD / E-JUD	UNIDADE DE MEDIDA	Porcentagem			
EVOLUÇÃO DO INDICADOR				1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	1ºTrim 2015	2ºTrim 2015	3ºTrim 2015	4ºTrim 2015	
T BaixG - Total de Processos Baixados no 1º grau, Juizados e TR				1.814.628	1.761.591	1.770.817	1.859.706	1.914.886	2.037.255			
T BaixG - Total de Processos Baixados no 2º grau				195.858	191.033	198.874	196.888	193.487	200.783			
T BaixG - Total de Processos Baixados no PJERJ				2.010.486	1.952.624	1.969.691	2.056.594	2.108.373	2.238.038			
CNG - Total Global de Casos Novos no 1º grau, Juizados e TR				1.583.686	1.519.079	1.529.724	1.569.123	1.580.658	1.627.027			
CNG - Total Global de Casos Novos no 2º grau				188.872	193.442	198.928	190.313	191.637	193.475			
CNG - Total Global de Casos Novos no PJERJ				1.772.558	1.712.521	1.728.652	1.759.436	1.772.295	1.820.502			
CPG - Total Global de Casos Pendentes no 1º grau, Juizados e TR				3.250.876	3.329.532	3.432.480	3.433.697	3.497.984	3.520.741			
CPG - Total Global de Casos Pendentes no 2º grau				99.303	95.984	98.039	97.397	92.317	98.496			
CPG - Total Global de Casos Pendentes no PJERJ				3.350.179	3.425.516	3.530.519	3.531.094	3.590.301	3.619.237			
TAXA DE CONGESTIONAMENTO GLOBAL NO PJERJ (Fase de Conhecimento)				60,75%	62,00%	62,55%	61,13%	60,68%	58,86%	#DIV/0!	#DIV/0!	
RESULTADOS NO PERÍODO		TAXA DE CONGESTIONAMENTO GLOBAL DO PJERJ - CONHECIMENTO										
LINHA DE BASE (4º trim/2014)	61,13%											
RESULTADO ATUAL	58,86%											
META (2016)	59,13%											
ANÁLISE CRÍTICA	O congestionamento global obteve uma redução de 2,27 pontos percentuais, o que é positivo, eis que o sentido de melhoria do indicador é quanto menor, melhor. Tal redução se dá em razão de diversas ações de incentivo e de orientação às serventias para o arquivamento dos processos. A meta foi alcançada no semestre, porém, necessária a continuidade das ações para manter tal resultado.											
AÇÕES GERENCIAIS	Incentivar a remessa dos processos ao arquivo definitivo											
Responsável pela emissão do relatório:				Carla Marques 01/18423			Responsável (aprovação e divulgação):			Alessandra Anatócles		
							Data:			13/08/2015		



PLANILHA DE INDICADORES

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO		INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO		INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE							
TEMA	Efetividade Jurisdicional			OBJETIVO ESTRATÉGICO											
INDICADOR	Congestionamento na Fase de Conhecimento no 1º Grau - (IE 03a)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE											
FINALIDADE	Avaliar a capacidade de atender a demanda							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status						
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE							
FÓRMULA	{ 1 - [total de Processos judiciais baixados / (casos novos + casos pendentes)] } x 100							SENTIDO DE MELHORIA	mM						
META	Reduzir 1% ao ano					ORIGEM DOS DADOS	Sistema Informatizado DW	UNIDADE DE MEDIDA	Porcentagem						
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2014				1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	1ºTrim 2015	2ºTrim 2015	3ºTrim 2015	4ºTrim 2015				
T BaixC1º - Total de Processos de Conhecimento Baixados no 1º Grau				776.115	752.655	746.167	805.077	836.685	904.956						
Cn C1º - Casos Novos de Conhecimento no 1º Grau				613.332	587.123	585.929	594.083	594.761	603.625						
Cp C1º - Casos Pendentes de Conhecimento no 1º Grau				2.422.931	2.470.060	2.524.344	2.539.674	2.581.382	2.589.555						
TAXA DE CONGESTIONAMENTO NA FASE DE CONHECIMENTO NO 1º GRAU				74,44%	75,38%	76,01%	74,31%	73,66%	71,66%	#DIV/0!	#DIV/0!				
RESULTADOS NO PERÍODO															
LINHA DE BASE (4º trim/2014)	74,31%														
RESULTADO ATUAL	71,66%														
META (2016)	72,31%														
ANÁLISE CRÍTICA	Na fase de conhecimento do 1º grau, denota-se que o congestionamento alcançou resultado inferior à meta, fato que se deu pelo arquivamento dos processos em maior quantidade. A busca pelo cumprimento das metas nacionais, faz com que processos sejam julgados em maior quantidade e, conseqüentemente, finalizados, o que facilita na redução do congestionamento quando enviados ao arquivo definitivo.														
AÇÕES GERENCIAIS	Incentivar a remessa dos processos ao arquivo definitivo														
Responsável pela emissão do relatório:				Carla Marques 01/18423				Responsável (aprovação e divulgação):				Alessandra Anatócles			
Data:												13/08/2015			



PLANILHA DE INDICADORES

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO		INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO		INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE					
TEMA	Efetividade Jurisdicional			OBJETIVO ESTRATÉGICO									
INDICADOR	Congestionamento no 2º Grau - (IE 03b)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE									
FINALIDADE	Avaliar a capacidade de atender a demanda							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status				
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE					
FÓRMULA	{ 1 - [total de Processos judiciais baixados / (casos novos + casos pendentes)] } x 100							SENTIDO DE MELHORIA	mM				
META	Reduzir 1% ao ano					ORIGEM DOS DADOS	Sistema Informatizado DW	UNIDADE DE MEDIDA	Porcentagem				
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2014				1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	1ºTrim 2015	2ºTrim 2015	3ºTrim 2015	4ºTrim 2015		
TBaixC2º - Total de Processos de Conhecimento Baixados no 2º Grau				195.858	191.033	198.874	196.888	193.487	200.783				
CnC2º - Casos Novos de Conhecimento no 2º Grau				188.872	193.442	198.928	190.313	191.637	193.475				
CpC2º - Casos Pendentes de Conhecimento no 2º Grau				99.303	95.984	98.039	97.397	92.317	98.496				
TAXA DE CONGESTIONAMENTO NO 2º GRAU				32,04%	34,00%	33,03%	31,57%	31,86%	31,23%	#DIV/0!	#DIV/0!		
RESULTADOS NO PERÍODO		TAXA DE CONGESTIONAMENTO 2º GRAU											
LINHA DE BASE (4º trim/2014)	31,57%												
RESULTADO ATUAL	31,23%												
META (2016)	29,57%												
ANÁLISE CRÍTICA	No 2º grau, o congestionamento demonstrou redução, quando comparado à linha de base, apesar de não alcançada a meta. A DGJUR encaminha a relação de processos paralisados há mais de 100 dias aos gabinetes e, no dia 10 de cada mês, os processos conclusos nesse prazo são publicados no Diário Eletrônico. Essa ação é uma forma de auxiliar os gabinetes na verificação dos processos e agilizar o trâmite e consequente prolação de decisão para retorno à 1ª Instância.												
AÇÕES GERENCIAIS	Estudar a possibilidade de reduzir a quantidade de dis para o monitoramento dos processos paralisados nos gabinetes												
Responsável pela emissão do relatório:		Carla Marques 01/18423				Responsável (aprovação e divulgação):				Alessandra Anátocles		Data:	13/08/2015



PLANILHA DE INDICADORES

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO		INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO		INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE							
TEMA	Efetividade Jurisdicional			OBJETIVO ESTRATÉGICO											
INDICADOR	Taxa de Congestionamento na Fase de Conhecimento Juizados Especiais (IE - 03c)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE											
FINALIDADE	Avaliar a capacidade de atender a demanda							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status						
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE							
FÓRMULA	{ 1 – [total de Processos judiciais baixados / (casos novos + casos pendentes)] } x 100							SENTIDO DE MELHORIA	mM						
META	Reduzir 1% ao ano.					ORIGEM DOS DADOS	Sistema Informatizado DW	UNIDADE DE MEDIDA	Porcentagem						
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2014				1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	1ºTrim 2015	2ºTrim 2015	3ºTrim 2015	4ºTrim 2015				
T BaixCJE - Total de Processos de Conhecimento Baixados nos Juizados Especiais				919.792	907.241	917.752	935.919	943.078	986.348						
CnCJE - Casos Novos de Conhecimento nos Juizados Especiais				842.031	830.779	836.387	855.697	868.267	898.684						
CpCJE - Casos Pendentes nos Juizados Especiais				801.313	825.958	872.633	856.971	871.347	889.031						
TAXA DE CONGESTIONAMENTO NA FASE DE CONHECIMENTO NOS JUIZADOS ESPECIAIS				44,03%	45,24%	46,30%	45,35%	45,79%	44,83%	#DIV/0!	#DIV/0!				
RESULTADOS NO PERÍODO															
LINHA DE BASE (4º trim/2014)	45,35%														
RESULTADO ATUAL	44,83%														
META	43,35%														
ANÁLISE CRÍTICA	Os Juizados apresentam um rito processual mais célere, fato que contribui para um resultado menor da taxa de congestionamento. De toda sorte, necessária a realização de ações que foquem no arquivamento dos processos para alcançar a meta estipulada.														
AÇÕES GERENCIAIS	Incentivar o arquivamentos dos autos.														
Responsável pela emissão do relatório:				Carla Marques 01/18423				Responsável (aprovação e divulgação):				Alessandra Anátocles			
Data:												13/08/2015			



PLANILHA DE INDICADORES

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO		INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO		INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE																	
TEMA	Efetividade Jurisdicional			OBJETIVO ESTRATÉGICO																					
INDICADOR	Congestionamento nas Turmas Recursais (IE - 03d)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE																					
FINALIDADE	Avaliar a capacidade de atender a demanda							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status																
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE																	
FÓRMULA	{ 1 - [total de Processos judiciais baixados / (casos novos + casos pendentes)] } x 100							SENTIDO DE MELHORIA	mM																
META	Reduzir 1% ao ano.					ORIGEM DOS DADOS	Sistema Informatizado DW	UNIDADE DE MEDIDA	Porcentagem																
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2014				1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	1ºTrim 2015	2ºTrim 2015	3ºTrim 2015	4ºTrim 2015														
T BaixTR - Total de Processos Baixados na Turma Recursal				118.721	101.695	106.898	118.710	135.123	145.951																
CnTR - Casos Novos na Turma Recursal				128.323	101.177	107.408	119.343	117.630	124.718																
CpTR - Casos Pendentes na Turma Recursal				26.632	33.514	35.503	37.052	45.255	42.155																
TAXA DE CONGESTIONAMENTO NAS TURMAS RECURSAIS				23,38%	24,50%	25,20%	24,10%	17,04%	12,54%	#DIV/0!	#DIV/0!														
RESULTADOS NO PERÍODO		<p style="text-align: center;">TAXA DE CONGESTIONAMENTO NAS TURMAS RECURSAIS</p> <table border="1"> <caption>Dados do Gráfico de Linha</caption> <thead> <tr> <th>Período</th> <th>Taxa de Congestionamento (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1º Trim 2014</td> <td>23,38%</td> </tr> <tr> <td>2º Trim 2014</td> <td>24,50%</td> </tr> <tr> <td>3º Trim 2014</td> <td>25,20%</td> </tr> <tr> <td>4º Trim 2014</td> <td>24,10%</td> </tr> <tr> <td>1º Trim 2015</td> <td>17,04%</td> </tr> <tr> <td>2º Trim 2015</td> <td>12,54%</td> </tr> </tbody> </table>										Período	Taxa de Congestionamento (%)	1º Trim 2014	23,38%	2º Trim 2014	24,50%	3º Trim 2014	25,20%	4º Trim 2014	24,10%	1º Trim 2015	17,04%	2º Trim 2015	12,54%
Período	Taxa de Congestionamento (%)																								
1º Trim 2014	23,38%																								
2º Trim 2014	24,50%																								
3º Trim 2014	25,20%																								
4º Trim 2014	24,10%																								
1º Trim 2015	17,04%																								
2º Trim 2015	12,54%																								
LINHA DE BASE (4º trim/2014)	24,10%																								
RESULTADO ATUAL	12,54%																								
META	22,10%																								
ANÁLISE CRÍTICA	A meta foi estipulada com a análise do resultado da linha de base, que se apresentou superior a 20% no último trimestre de 2014. Contudo, no 1º trimestre de 2015, houve redução para 17,04% e no 2º Trimestre para 12,54%. Assim sendo, o resultado atual apresenta-se, em muito, inferior à meta, a qual será avaliada no próximo período para eventual redefinição. De toda forma, as ações gerenciais para reduzir o congestionamento continuam sendo implementadas. Indicador com um resultado muito positivo.																								
AÇÕES GERENCIAIS	1- Monitorar o acervo das Turmas Recursais. 2 - Informar às Turmas Recursais o resultado alcançado.																								
Responsável pela emissão do relatório:			Carla Marques 01/18423			Responsável (aprovação e divulgação):			Alessandra Anatócles			Data:	13/08/2015												



PLANILHA DE INDICADORES

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO		INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO		INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE																	
TEMA	Efetividade Jurisdicional			OBJETIVO ESTRATÉGICO																					
INDICADOR	Produtividade do Magistrado na Fase de Conhecimento no 1º Grau (IE 04a)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE																					
FINALIDADE	Avaliar a produtividade individual do Magistrado em relação à média obtida no PJERJ para reduzir a taxa de congestionamento							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status																
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE																	
FÓRMULA	Total de Julgados / Total de Magistrados							SENTIDO DE MELHORIA	MM																
META	Alcançar a média de 970 julgamentos até 31/12/2016					ORIGEM DOS DADOS	Sistema Informatizado DW	UNIDADE DE MEDIDA	Média por Juiz																
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2014				1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	1ºTrim 2015	2ºTrim 2015	3ºTrim 2015	4ºTrim 2015														
SentC1º - Sentenças de Conhecimento no 1º Grau				660.070	645.346	650.793	637.259	627.044	640.685																
Mag1º - Total de Magistrados no 1º Grau				658	681	677	664	664	664																
PRODUTIVIDADE DO MAGISTRADO NA FASE DE CONHECIMENTO NO 1º GRAU				1.003	948	961	960	944	965	#DIV/0!	#DIV/0!														
RESULTADOS NO PERÍODO		<p style="text-align: center;">PRODUTIVIDADE DO MAGISTRADO 1º GRAU - CONHECIMENTO</p> <table border="1"> <caption>Dados do Gráfico de Linha</caption> <thead> <tr> <th>Período</th> <th>Produtividade</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1º Trim 2014</td> <td>1.003</td> </tr> <tr> <td>2º Trim 2014</td> <td>948</td> </tr> <tr> <td>3º Trim 2014</td> <td>961</td> </tr> <tr> <td>4º Trim 2014</td> <td>960</td> </tr> <tr> <td>1º Trim 2015</td> <td>944</td> </tr> <tr> <td>2º Trim 2015</td> <td>965</td> </tr> </tbody> </table>										Período	Produtividade	1º Trim 2014	1.003	2º Trim 2014	948	3º Trim 2014	961	4º Trim 2014	960	1º Trim 2015	944	2º Trim 2015	965
Período	Produtividade																								
1º Trim 2014	1.003																								
2º Trim 2014	948																								
3º Trim 2014	961																								
4º Trim 2014	960																								
1º Trim 2015	944																								
2º Trim 2015	965																								
LINHA DE BASE (4º trim/2014)	960																								
RESULTADO ATUAL	965																								
META	970																								
ANÁLISE CRÍTICA	No último trimestre de 2014, a média de julgamento no 1º grau era de 960 por magistrado, resultado que foi considerado para definir a meta em 970 julgamentos, para ser alcançada até o final de 2016. Percebe-se que apesar da mesma quantidade de juízes neste ano, houve um aumento do resultado no 2º trimestre.																								
AÇÕES GERENCIAIS	Orientar os gabinetes a identificarem e julgarem os processos pendentes pelos relatórios disponíveis no sistema DCP.																								
Responsável pela emissão do relatório:		Carla Marques 01/18423			Responsável (aprovação e divulgação):			Alessandra Anátocles			Data:	13/08/2015													



PLANILHA DE INDICADORES

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO		INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO		INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE					
TEMA	Efetividade Jurisdicional			OBJETIVO ESTRATÉGICO									
INDICADOR	Produtividade do Magistrado no 2º Grau (IE 04b)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE									
FINALIDADE	Avaliar a produtividade individual do Magistrado em relação à média obtida no PJERJ para reduzir a taxa de congestionamento							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Acumulado 12 meses				
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE					
FÓRMULA	Total de Julgados / Total de Magistrados							SENTIDO DE MELHORIA	MM				
META	Aumentar em 1 ponto percentual a produtividade do magistrado a cada ano. Em 2019, o resultado médio ou anual deverá representar 5% a mais que a leitura média ou anual de 2014.					ORIGEM DOS DADOS	Sistema Informatizado	UNIDADE DE MEDIDA	Processos				
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2014				1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	1ºTrim 2015	2ºTrim 2015	3ºTrim 2015	4ºTrim 2015		
Dec2º - Decisões no 2º Grau				44.962	45.637	55.627	47.027	45.053	49.460				
Mag2º - Total de Magistrados no 2º Grau				180	180	180	180	180	180				
PRODUTIVIDADE DO MAGISTRADO NO 2º GRAU				250	254	309	261	250	275	#DIV/0!	#DIV/0!		
RESULTADOS NO PERÍODO													
LINHA DE BASE (4º trim/2014)	261												
RESULTADO ATUAL	275												
META													
ANÁLISE CRÍTICA	<p>Resultado estável de 2014 até o 2º trimestre de 2015. Será proveitoso obter as leituras trimestrais anteriores a 2014, objetivando traçar e comparar período mais amplo. A extração de dados antes considerada o total de DEC2º nos 12 meses anteriores ao período, e neste RIGER a extração foi alterada, de modo a considerar apenas o total DEC2º dentro do trimestre. Isso se deve à dificuldade de consolidar os volumosos dados de 12 meses no Excel.</p> <p>Análises constantes de RIGER anteriores: As leituras de 2012, 2013 e 2014 revelam diminuição da produtividade dos magistrados do segundo grau. No segundo trim-14, embora a produtividade de Jun-14 tenha se prejudicado em razão da Copa, o resultado foi melhor do que no primeiro trim-14.</p>												
AÇÕES GERENCIAIS	<p>1) Implementar este indicador na ferramenta de Bi Cognos, de modo a flexibilizar a extração DEC2º trimestral/ anual.</p> <p>Ações de RIGER anteriores, pendentes de cumprimento:</p> <p>2) Extrair os resultados por segmento (Cível, Criminal, CCON), para identificar os segmentos que merecem atenção; 3) Identificar problemas; 4) Submeter os resultados à consideração superior.</p>												
Responsável pela emissão do relatório:		Carla Marques 01/18423				Responsável (aprovação e divulgação):				Alessandra Anatócles		Data:	13/08/2015



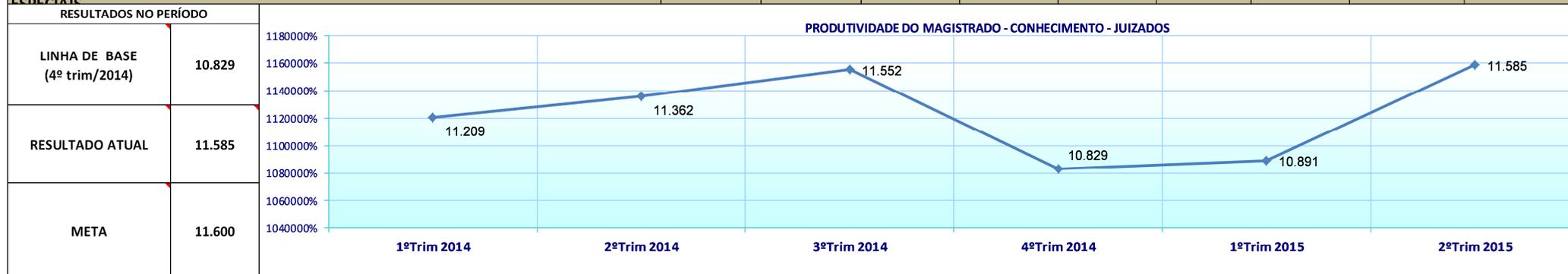
PLANILHA DE INDICADORES

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO		INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO		INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE	
TEMA	Efetividade Jurisdicional			OBJETIVO ESTRATÉGICO					
INDICADOR	Produtividade do Magistrado na Fase de Conhecimento nos Juizados Especiais (IE 04c)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE					
FINALIDADE	Avaliar a produtividade individual do Magistrado em relação à média obtida no PJERJ para reduzir a taxa de congestionamento						CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status	
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE	
FÓRMULA	Total de Julgados / Total de Magistrados						SENTIDO DE MELHORIA	MM	
META	Alcançar a média de 11.600 julgamentos até 31/12/2016					ORIGEM DOS DADOS	Sistema Informatizado DW	UNIDADE DE MEDIDA	Média por Magistrado

EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2014

	1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	1ºTrim 2015	2ºTrim 2015	3ºTrim 2015	4ºTrim 2015
SentCJE - Sentenças de Conhecimento nos Juizados Especiais (SentCJE = SentCCrimJE + SentCNCrimJE)	907.953	886.228	901.024	888.015	893.073	949.957		
MagJE - Total de Magistrados nos Juizados Especiais (MagJE = MagPAeJE + MagPACJE1º + MagPACTRJE - MagAJJE)	81	78	78	82	82	82		
PRODUTIVIDADE DO MAGISTRADO NA FASE DE CONHECIMENTO NOS JUIZADOS ESPECIAIS	11.209	11.362	11.552	10.829	10.891	11.585	#DIV/0!	#DIV/0!



ANÁLISE CRÍTICA	Comportamento positivo do indicador, tendo em vista o aumento dos julgamentos nos juizados especiais, apesar da mesma quantidade de magistrados. O resultado está satisfatório em relação à meta, diante do período definido para alcance da média de julgamentos.
AÇÕES GERENCIAIS	Orientar os gabinetes a identificarem e julgarem os processos pendentes pelos relatórios disponíveis no sistema DCP.

Responsável pela emissão do relatório:	Carla Marques 01/18423	Responsável (aprovação e divulgação):	Alessandra Anatócles	Data:	13/08/2015
--	------------------------	---------------------------------------	----------------------	-------	------------



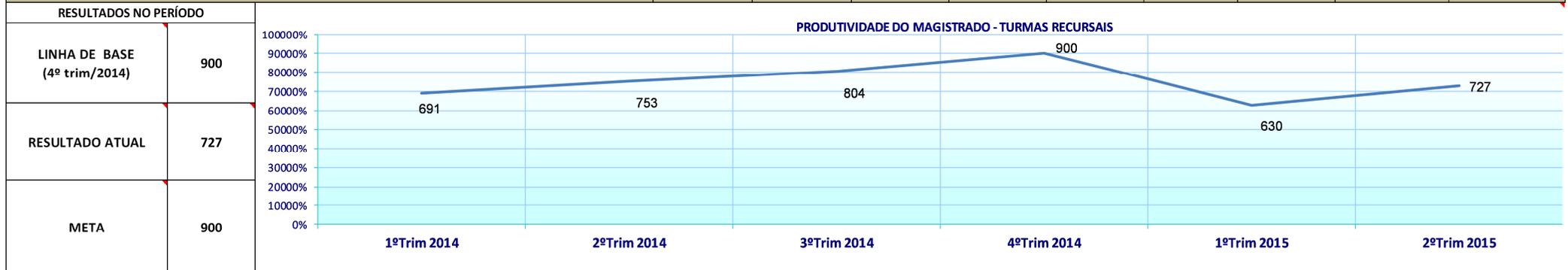
PLANILHA DE INDICADORES

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO		INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO		INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE	
TEMA	Efetividade Jurisdicional			OBJETIVO ESTRATÉGICO					
INDICADOR	Produtividade do Magistrado nas Turmas Recursais (IE 04d)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE					
FINALIDADE	Avaliar a produtividade individual do Magistrado em relação à média obtida no PJERJ para reduzir a taxa de congestionamento							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE	
FÓRMULA	Total de Julgados / Total de Magistrados							SENTIDO DE MELHORIA	MM
META	Alcançar a média de 900 julgamentos até 31/12/2016					ORIGEM DOS DADOS	Sistema Informatizado DW	UNIDADE DE MEDIDA	Média por Magistrado

EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2014

	1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	1ºTrim 2015	2ºTrim 2015	3ºTrim 2015	4ºTrim 2015	
DecTR - Total de Decisões que põem fim à relação processual na Turma Recursal (DecTR=DecCrimTR + DecNCrimTR)	22.805	24.857	26.524	29.693	20.798	23.983			
MagTR - Total Magistrados nas Turmas Recursais (MagTR = MagPAeTR + MagPAcTR1º + MagPAcTRJE - MagAJTR)	33	33	33	33	33	33			
PRODUTIVIDADE DO MAGISTRADO NAS TURMAS RECURSAIS	691	753	804	900	630	727	#DIV/0!	#DIV/0!	



ANÁLISE CRÍTICA Nas Turmas Recursais, os julgamentos foram em maior quantidade no último trimestre, porém, bem inferior ao 4º trimestre de 2014, com o mesmo número de magistrados. É notório que o melhor resultado se deu no final do ano para que os processos não se acumulassem no ano posterior. Assim sendo, persegue-se a meta na mesma quantidade anteriormente apresentada.

AÇÕES GERENCIAIS Monitorar o acervo das Turmas Recursais e verificar a possibilidade de aumentar a pauta dos processos para as sessões.

Responsável pela emissão do relatório:	Carla Marques 01/18423	Responsável (aprovação e divulgação):	Alessandra Anátocles	Data:	13/08/2015
--	------------------------	---------------------------------------	----------------------	-------	------------



PLANILHA DE INDICADORES

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO		INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO		INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE					
TEMA	Eficiência Operacional			OBJETIVO ESTRATÉGICO	Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos								
INDICADOR	Atendimento à Demanda no PJERJ - GLOBAL (IE 05)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE									
FINALIDADE	Reduzir a taxa de congestionamento							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status				
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE					
FÓRMULA	(Total Processos Baixados / total de Casos Novos) x 100							SENTIDO DE MELHORIA	MM				
META	Alcançar 125% até 31/12/2016					ORIGEM DOS DADOS	Sistema Informatizado DW	UNIDADE DE MEDIDA	Porcentagem				
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2014				1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	1ºTrim 2015	2ºTrim 2015	3ºTrim 2015	4ºTrim 2015		
TBAix2º - Total de Processos Baixados no 2º Grau (TBAix2º = TBAixCrim2º + TBAixNCrim2º)				49.208	41.872	56.325	49.518	45.767	49.180				
TBAixC1º - Total de Processos de Conhecimento Baixados no 1º Grau (TBAixC1º = TBAixCCrim1º + TBAixCNCrim1º)				173.155	171.250	210.702	235.566	204.837	239.393				
TBAixCJE - Total de Processos de Conhecimento Baixados nos Juizados Especiais (TBAixCJE = TBAixCCrimJE + TBAixCNCrimJE)				216.171	213.123	264.205	242.337	223.770	256.064				
TBAixEx1º - Total de Processos de Execução Baixados no 1º Grau (TBAixEx1º = TBAixExt1º + TBAixJud1º)				71.423	74.220	98.597	215.038	85.982	108.002				
TBAixExJE - Total de Processos de Execução Baixados no Juizado Especial (TBAixExJE = TBAixExtJE + TBAixJudJE)				11.541	10.730	13.560	12.906	11.604	14.007				
TBAixTR - Total de Processos Baixados na Turma Recursal (TBAixTR = TBAixCrimTR + TBAixNCrimTR)				19.137	25.009	34.789	34.644	35.583	35.570				
Total de Baixados				540.635	536.204	678.178	790.009	607.543	702.216	0	0		
Cn2º - Casos Novos de 2º Grau (Cn2º = CnCrim2º + CnNCrim2º)				44.074	47.948	56.022	42.249	45.409	49.794				
CnC1º - Casos Novos de Conhecimento em 1º Grau (CnC1º = CnCrim1º + CnCNCrim1º)				137.112	138.233	163.703	152.938	136.927	147.756				
CnCJE - Casos Novos de Conhecimento de Juizado Especial (CnCJE = CnCrimJE + CnCNCrimJE)				206.847	212.922	231.683	204.213	219.641	243.121				
CnEx1º - Casos Novos de Execução em 1º Grau (CnEx1º = CnExt1º + ExeJud1º)				52.099	65.307	72.040	478.356	126.407	90.379				
CnExJE - Casos Novos de Execução em Juizado Especial (CnExJE = CnExtJE + ExeJudJE)				9.423	10.283	12.975	10.504	10.301	12.321				
CnTR - Casos Novos de Turma Recursal (CnTR = CnCrimTR + CnNCrimTR)				25.050	19.092	30.851	34.847	23.337	26.890				
Total de Casos Novos				474.605	493.785	567.274	923.107	562.022	570.261	0	0		
ATENDIMENTO À DEMANDA NO PJERJ - GLOBAL				113,91%	108,59%	119,55%	85,58%	108,10%	123,14%	#DIV/0!	#DIV/0!		
RESULTADOS NO PERÍODO		Atendimento à Demanda no PJERJ - GLOBAL											
LINHA DE BASE (4º trim/2014)	85,58%												
RESULTADO ATUAL	123,14%												
META (2014)	125,00%												
ANÁLISE CRÍTICA	É claramente perceptível o aumento da demanda no último trimestre de 2014 (923.107 casos novos), fato que contribuiu para a redução do percentual de atendimento, no mesmo período, mesmo em havendo maior quantidade de processos arquivados definitivamente. Não há como intervir na quantidade de casos novos, mas é necessário o monitoramento para que quantidade maior de processos sejam arquivados. As metas nacionais têm influenciado na melhoria da prestação jurisdicional e o que se busca é manter o ritmo.												
AÇÕES GERENCIAIS	Incentivar o cumprimento das metas nacionais.												
Responsável pela emissão do relatório:		Carla Marques 01/18423				Responsável (aprovação e divulgação):			Alessandra Anátocles			Data:	13/08/2015



PLANILHA DE INDICADORES

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO	INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO	INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE											
TEMA	Efetividade Jurisdicional			OBJETIVO ESTRATÉGICO													
INDICADOR	Atendimento à Demanda na Fase de Conhecimento no 1º Grau (IE 05a)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE													
FINALIDADE	Reduzir a taxa de congestionamento					CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status										
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO	INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE										
FÓRMULA	(Total Processos Baixados / total de Casos Novos) x 100					SENTIDO DE MELHORIA		MM									
META	Alcançar 164% até 31/12/2016				ORIGEM DOS DADOS	Sistema Informatizado DW	UNIDADE DE MEDIDA	Porcentagem									
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2014				1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	1ºTrim 2015	2ºTrim 2015	3ºTrim 2015	4ºTrim 2015						
T BaixC1º - Total de Processos de Conhecimento Baixados no 1º Grau (T BaixC1º = T BaixCCrim1º + T BaixCNCrim1º)				173.155	171.250	210.702	235.566	204.837	239.393								
Cn C1º - Casos Novos de Conhecimento em 1º Grau (Cn C1º = Cn CCrim1º + Cn CNCrim1º)				137.112	138.233	163.703	152.938	136.927	147.756								
ATENDIMENTO À DEMANDA NA FASE DE CONHECIMENTO NO 1º GRAU				126,29%	123,89%	128,71%	154,03%	149,60%	162,02%	#DIV/0!	#DIV/0!						
RESULTADOS NO PERÍODO																	
LINHA DE BASE (4º trim/2014)	154,03%	<div style="text-align: center;"> <p style="text-align: center; margin-top: 10px;">ATENDIMENTO À DEMANDA 1º GRAU - CONHECIMENTO</p> </div>															
RESULTADO ATUAL	162,02%																
META	164,00%																
<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 15%; text-align: center;">1ºTrim 2014</td> <td style="width: 15%; text-align: center;">2ºTrim 2014</td> <td style="width: 15%; text-align: center;">3ºTrim 2014</td> <td style="width: 15%; text-align: center;">4ºTrim 2014</td> <td style="width: 15%; text-align: center;">1ºTrim 2015</td> <td style="width: 15%; text-align: center;">2ºTrim 2015</td> </tr> </table>												1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	1ºTrim 2015	2ºTrim 2015
1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	1ºTrim 2015	2ºTrim 2015												
ANÁLISE CRÍTICA	Comportamento positivo do indicador, visto o aumento do resultado no último trimestre.																
AÇÕES GERENCIAIS	Monitorar o acervo de processos e orientar os chefes de serventias judiciais de 1º grau a fomentar o arquivamento definitivo.																
Responsável pela emissão do relatório:		Carla Marques 01/18423				Responsável (aprovação e divulgação):		Alessandra Anátocles				Data: 13/08/2015					



PLANILHA DE INDICADORES

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO	INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO	INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE							
TEMA	Efetividade Jurisdicional			OBJETIVO ESTRATÉGICO									
INDICADOR	Atendimento à Demanda na Fase de Execução no 1º Grau (IE 05b)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE									
FINALIDADE	Reduzir a taxa de congestionamento					CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status						
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE					
FÓRMULA	(Total Processos Baixados / total de Casos Novos) x 100					SENTIDO DE MELHORIA	MM						
META	Alcançar 123% até 31/12/2016					ORIGEM DOS DADOS	Sistema Informatizado DW	UNIDADE DE MEDIDA	Porcentagem				
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2014				1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	1ºTrim 2015	2ºTrim 2015	3ºTrim 2015	4ºTrim 2015		
T BaixEx1º - Total de Processos de Execução Baixados no 1º Grau T BaixEx1º = T BaixExt1º + T BaixJud1º)				71.423	74.220	98.597	215.038	85.982	108.002				
CnEx1º - Casos Novos de Execução em 1º Grau (CnEx1º = CnExt1º + ExeJud1º)				52.099	65.307	72.040	478.356	126.407	90.379				
ATENDIMENTO À DEMANDA NA FASE DE EXECUÇÃO NO 1º GRAU				137,09%	113,65%	136,86%	44,95%	68,02%	119,50%	#DIV/0!	#DIV/0!		
RESULTADOS NO PERÍODO													
LINHA DE BASE (4º trim/2014)	44,95%												
RESULTADO ATUAL	119,50%												
META	123,00%												
ANÁLISE CRÍTICA	Os casos novos de execução no 1º grau foram em maior quantidade no 4º trimestre de 2014, fato que contribuiu para a redução do percentual de atendimento à demanda. O resultado atual está próximo da meta.												
AÇÕES GERENCIAIS	Monitorar o acervo de processos e orientar os chefes de serventias judiciais a fomentar o arquivamento definitivo das execuções.												
Responsável pela emissão do relatório:			Carla Marques 01/18423			Responsável (aprovação e divulgação):			Alessandra Anátocles			Data:	13/08/2015



PLANILHA DE INDICADORES

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO		INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO		INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE					
TEMA	Efetividade Jurisdicional			OBJETIVO ESTRATÉGICO									
INDICADOR	Atendimento à Demanda no 2º grau (IE 05c)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE									
FINALIDADE	Reduzir a taxa de congestionamento						CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status					
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE					
FÓRMULA	(Total Processos Baixados / total de Casos Novos) x 100						SENTIDO DE MELHORIA	MM					
META	Alcançar 117,21% até 31/12/2016					ORIGEM DOS DADOS	Sistema Informatizado DW	UNIDADE DE MEDIDA	Porcentagem				
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2014				1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	1ºTrim 2015	2ºTrim 2015	3ºTrim 2015	4ºTrim 2015		
T Baix2º - Total de Processos Baixados no 2º Grau T Baix2º				49.208	41.872	56.325	49.518	45.767	49.180				
Cn2º - Casos Novos no 2º Grau				44.074	47.948	56.022	42.249	45.409	49.794				
ATENDIMENTO À DEMANDA NO 2º GRAU				111,65%	87,33%	100,54%	117,21%	100,79%	98,77%	#DIV/0!	#DIV/0!		
RESULTADOS NO PERÍODO		1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	1ºTrim 2015	2ºTrim 2015	ATENDIMENTO À DEMANDA 2º GRAU					
LINHA DE BASE (4º trim/2014)	117,21%												
RESULTADO ATUAL	98,77%												
META	117,21%												
ANÁLISE CRÍTICA	Verifica-se que o indicador apresenta tendência de redução, o que não é positivo. Tal resultado se deu em razão do aumento da demanda no 2º grau, o que era esperado, visto que a quantidade de julgamento na 1ª Instância também foi maior. Entende-se que a melhoria se dará quando o resultado se apresentar, pelo menos, com o mesmo percentual encontrado na linha de base.												
AÇÕES GERENCIAIS	Orientar as Câmaras para buscarem a baixa nos processos finalizados no 2º grau, com o consequente monitoramento dos processos novos.												
Responsável pela emissão do relatório:			Carla Marques 01/18423			Responsável (aprovação e divulgação):			Alessandra Anátocles			Data:	15/08/2015



PLANILHA DE INDICADORES

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO	INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO	INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE									
TEMA	Efetividade Jurisdicional			OBJETIVO ESTRATÉGICO											
INDICADOR	Atendimento à Demanda na Fase de Conhecimento nos Juizados Especiais (IE 05 d)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE											
FINALIDADE	Reduzir a taxa de congestionamento					CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status								
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE							
FÓRMULA	(Total Processos Baixados / total de Casos Novos) x 100					SENTIDO DE MELHORIA	MM								
META	Alcançar 118,67% até 31/12/2016					ORIGEM DOS DADOS	Sistema Informatizado DW	UNIDADE DE MEDIDA	Porcentagem						
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2014				1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	1ºTrim 2015	2ºTrim 2015	3ºTrim 2015	4ºTrim 2015				
TbaixCJE - Total de Processos de Conhecimento Baixados nos Juizados Especiais (TbaixCJE = TbaixCCrimJE + TbaixCNCrimJE)				216.171	213.123	264.205	242.337	223.770	256.064						
CncJE - Casos Novos de Conhecimento de Juizado Especial (CnCJE = CnCrimJE + CnCNCrimJE)				206.847	212.922	231.683	204.213	219.641	243.121						
ATENDIMENTO À DEMANDA NOS JUIZADOS ESPECIAIS (CONHECIMENTO)				104,51%	100,09%	114,04%	118,67%	101,88%	105,32%	#DIV/0!	#DIV/0!				
RESULTADOS NO PERÍODO															
LINHA DE BASE (4º trim/2014)	118,67%														
RESULTADO ATUAL	105,32%														
META	118,67%														
ANÁLISE CRÍTICA		Indicador apresenta tendência de melhoria no 2º trimestre de 2015. Contudo, entende-se que a melhoria se dará quando o resultado se apresentar, pelo menos, com o mesmo percentual encontrado na linha de base. Como no final do ano há tendência de aumento de demanda, necessário buscar ações que concentrem também maior quantidade de processos para o arquivo definitivo.													
AÇÕES GERENCIAIS		Orientar os chefes dos Juizados a monitorarem os processos passíveis de arquivamento definitivo.													
Responsável pela emissão do relatório:				Carla Marques 01/18423				Responsável (aprovação e divulgação):				Alessandra Anátocles			
Data: 13/08/2015															



PLANILHA DE INDICADORES

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO	INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO	INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE					
TEMA	Efetividade Jurisdicional			OBJETIVO ESTRATÉGICO							
INDICADOR	Atendimento à Demanda na Fase de Execução nos Juizados Especiais (IE 05e)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE							
FINALIDADE	Reduzir a taxa de congestionamento					CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status				
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE			
FÓRMULA	(Total Processos Baixados / total de Casos Novos) x 100					SENTIDO DE MELHORIA		MM			
META	Alcançar 122,87% até 31/12/2016				ORIGEM DOS DADOS		Sistema Informatizado DW	UNIDADE DE MEDIDA	Porcentagem		
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2014				1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	1ºTrim 2015	2ºTrim 2015	3ºTrim 2015	4ºTrim 2015
T BaixExJE - Total de Processos de Execução Baixados no Juizado Especial (T BaixExJE = T BaixExtJE + T BaixJudJE)				11.541	10.730	13.560	12.906	11.604	14.007		
CnExJE - Casos Novos de Execução em Juizado Especial (CnExJE = CnExtJE + ExeJudJE)				9.423	10.283	12.975	10.504	10.301	12.321		
ATENDIMENTO À DEMANDA NOS JUIZADOS ESPECIAIS (EXECUÇÃO)				122,48%	104,35%	104,51%	122,87%	112,65%	113,68%	#DIV/0!	#DIV/0!
RESULTADOS NO PERÍODO											
LINHA DE BASE (4º trim/2014)	122,87%										
RESULTADO ATUAL	113,68%										
META	122,87%										
ANÁLISE CRÍTICA											
Indicador apresenta tendência de melhoria no 2º trimestre de 2015. Contudo, entende-se que a melhoria se dará quando o resultado se apresentar, pelo menos, com o mesmo percentual encontrado na linha de base. As ações de execução demandam maior tempo em tramitação nos Juizados, mas a maior concentração precisa ser nos processos com pendência de expedição de mandados de pagamento, ou seja, parte final.											
AÇÕES GERENCIAIS											
Orientar os juizados a realizarem ação específica para expedição dos mandados de pagamento e posterior arquivo dos autos.											
Responsável pela emissão do relatório:				Responsável (aprovação e divulgação):				Data:			
Carla Marques 01/18423				Alessandra Anátocles				15/08/2015			



PLANILHA DE INDICADORES

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO		INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO		INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE				
TEMA	Efetividade Jurisdicional			OBJETIVO ESTRATÉGICO								
INDICADOR	Atendimento à Demanda nas Turmas Recursais (IE 05f)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE								
FINALIDADE	Reduzir a taxa de congestionamento							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status			
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE				
FÓRMULA	(Total Processos Baixados / total de Casos Novos) x 100							SENTIDO DE MELHORIA	MM			
META	Alcançar 109,42% até 31/12/2016					ORIGEM DOS DADOS	Sistema Informatizado DW	UNIDADE DE MEDIDA	Porcentagem			
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2014				1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	1ºTrim 2015	2ºTrim 2015	3ºTrim 2015	4ºTrim 2015	
TbaixTR - Total de Processos Baixados na Turma Recursal (TbaixTR = TbaixCrimTR + TbaixNCrimTR)				19.137	25.009	34.789	34.644	35.583	35.570			
CnTR - Casos Novos de Turma Recursal (CnTR = CnCrimTR + CnNCrimTR)				25.050	19.092	30.851	34.847	23.337	26.890			
ATENDIMENTO À DEMANDA NAS TURMAS RECURSAIS				76,40%	130,99%	112,76%	99,42%	152,47%	132,28%	#DIV/0!	#DIV/0!	
RESULTADOS NO PERÍODO		<p style="text-align: center;">ATENDIMENTO À DEMANDA TURMAS RECURSAIS</p>										
LINHA DE BASE (4º trim/2014)	99,42%											
RESULTADO ATUAL	132,28%											
META	109,42%											
ANÁLISE CRÍTICA	O atendimento à demanda nas Turmas Recursais vem apresentando resultados satisfatórios. A meta estipulada com base no resultado do último trimestre de 2014, foi ultrapassada nos dois trimestres de 2015, contudo, necessária a observância de casos baixados no próximo período para verificar a possibilidade de redefinição da meta, visto que a maior quantidade de processos baixados nas Turmas se deu nos primeiros meses do ano, com a tendência de diminuição até que se julgue novamente uma quantidade grande.											
AÇÕES GERENCIAIS	Monitorar o acervo das Turmas e julgamentos.											
Responsável pela emissão do relatório:		Carla Marques 01/18423				Responsável (aprovação e divulgação):		Alessandra Anátocles			Data: 13/08/2015	



PLANILHA DE INDICADORES

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO		INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO		INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE															
TEMA	Efetividade Jurisdicional			OBJETIVO ESTRATÉGICO																			
INDICADOR	Congestionamento na Fase de Execução - GLOBAL (IE 18)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE																			
FINALIDADE	Verificar a capacidade de o PJERJ concluir a fase de execução dos processos judiciais no 1º Grau.							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status														
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE															
FÓRMULA	{ 1 – [total de Processos judiciais baixados / (casos novos + casos pendentes)] } x 100							SENTIDO DE MELHORIA	mM														
META	Reduzir para 91,05% até 31/12/2016					ORIGEM DOS DADOS	Sistema Informatizado DW	UNIDADE DE MEDIDA	Porcentagem														
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2014				1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	1ºTrim 2015	2ºTrim 2015	3ºTrim 2015	4ºTrim 2015												
T BaixEx1º - Total de Processos de Execução Baixados no 1º Grau (T BaixEx1º = T BaixExt1º + T BaixJud1º)				339.780	332.575	339.901	459.796	469.664	508.040														
T BaixExJE - Total de Processos de Execução Baixados no Juizado Especial (T BaixExJE = T BaixExtJE + T BaixJudJE)				48.853	47.707	47.460	48.736	48.793	52.075														
CnEx1º - Casos Novos de Execução em 1º Grau (CnEx1º = CnExt1º + ExeJud1º)				958.305	970.452	864.136	667.864	740.421	767.234														
CnExJE - Casos Novos de Execução em Juizado Especial (CnExJE = CnExtJE + ExeJudJE)				44.294	42.410	42.583	43.304	44.256	46.252														
CpEx1º - Casos Pendentes de Execução no 1º Grau (CpEx1º = CpExt1º + ExeJudP1º)				5.836.535	5.823.818	5.939.097	6.532.770	5.909.946	6.495.470														
CpExJE - Casos Pendentes de Execução no Juizado Especial (CpExJE = CpExtJE + ExeJudPJE)				70.054	71.701	74.461	74.053	73.745	75.187														
CONGESTIONAMENTO NA FASE DE EXECUÇÃO - GLOBAL				94,38%	94,50%	94,40%	93,05%	92,34%	92,41%	#DIV/0!	#DIV/0!												
RESULTADOS NO PERÍODO																							
LINHA DE BASE (4º trim/2014)		CONGESTIONAMENTO EXECUÇÃO - GLOBAL																					
RESULTADO ATUAL																							
META		<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 15%;">LINHA DE BASE (4º trim/2014)</td> <td style="width: 10%;">93,05%</td> </tr> <tr> <td>RESULTADO ATUAL</td> <td>92,41%</td> </tr> <tr> <td>META</td> <td>91,05%</td> </tr> </table>										LINHA DE BASE (4º trim/2014)	93,05%	RESULTADO ATUAL	92,41%	META	91,05%						
LINHA DE BASE (4º trim/2014)	93,05%																						
RESULTADO ATUAL	92,41%																						
META	91,05%																						
ANÁLISE CRÍTICA	<p>Percebe-se que o maior impacto é no 1º grau. O percentual que vem sendo apresentado corresponde a um grau alto de congestionamento, fato que dificultou na definição da meta. Apesar de desejar uma redução de 3 pontos percentuais comparado à linha de base, ainda verifica-se não ser o ideal. De toda forma, os processos de execução judicial dependem de um procedimento específico e possui legislação que permite a suspensão para a busca de bens do devedor, fato que demanda maior tempo em tramitação. Assim sendo, restou definido a meta ainda nos parâmetros dos 90%.</p>																						
AÇÕES GERENCIAIS	<p>Orientar as serventias a monitorarem os processos de execução e fazerem busca àqueles que podem ser extintos pela inércia do credor ou arquivados definitivamente, mediante relatório específico no DCP</p>																						
Responsável pela emissão do relatório:				Carla Marques 01/18423				Responsável (aprovação e divulgação):				Alessandra Anatócles											
Data:												13/08/2015											



PLANILHA DE INDICADORES

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO		INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO		INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE											
TEMA	Efetividade Jurisdicional			OBJETIVO ESTRATÉGICO															
INDICADOR	Congestionamento na Fase de Execução no 1º Grau (IE 18a)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE															
FINALIDADE	Verificar a capacidade de o PJERJ concluir a fase de execução dos processos judiciais no 1º Grau.							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status										
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE											
FÓRMULA	$\{ 1 - [\text{total de Processos judiciais baixados} / (\text{casos novos} + \text{casos pendentes})] \} \times 100$							SENTIDO DE MELHORIA	mM										
META	Reduzir para 92,61% até 31/12/2016					ORIGEM DOS DADOS	Sistema Informatizado DW	UNIDADE DE MEDIDA	Porcentagem										
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2014				1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	1ºTrim 2015	2ºTrim 2015	3ºTrim 2015	4ºTrim 2015								
T BaixEx1º - Total de Processos de Execução Baixados no 1º Grau (T BaixEx1º = T BaixExt1º + T BaixJud1º)				339.780	332.757	339.901	459.796	469.664	508.040										
CnEx1º - Casos Novos de Execução em 1º Grau (CnEx1º = CnExt1º + ExeJud1º)				958.305	970.452	864.136	667.864	740.421	767.234										
CpEx1º - Casos Pendentes de Execução no 1º Grau (CpEx1º = CpExt1º + ExeJudP1º)				5.836.535	5.823.818	5.989.097	6.532.770	5.909.946	6.495.470										
CONGESTIONAMENTO NA FASE DE EXECUÇÃO NO 1º GRAU				95,00%	95,10%	95,04%	93,61%	92,94%	93,00%	#DIV/0!	#DIV/0!								
RESULTADOS NO PERÍODO		CONGESTIONAMENTO NA FASE DE EXECUÇÃO NO 1º GRAU																	
LINHA DE BASE (4º trim/2014)	93,61%																		
RESULTADO ATUAL	93,00%																		
META	92,61%																		
ANÁLISE CRÍTICA	Melhoria do resultado obtida no último trimestre, porém, necessária a busca pela redução para alcançar a meta estipulada.																		
AÇÕES GERENCIAIS	Idem à ação do Indicador estratégico 18																		
Responsável pela emissão do relatório:				Carla Marques 01/18423				Responsável (aprovação e divulgação):				Alessandra Anatócles				Data:		13/08/2015	



PLANILHA DE INDICADORES

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO	INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO	INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE									
TEMA	Efetividade Jurisdicional			OBJETIVO ESTRATÉGICO											
INDICADOR	Congestionamento na Fase de Execução nos Juizados Especiais (IE 18b)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE											
FINALIDADE	Verificar a capacidade de o PJERJ concluir a fase de execução dos processos judiciais no 1º Grau.					CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status								
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE							
FÓRMULA	{ 1 – [total de Processos judiciais baixados / (casos novos + casos pendentes)] } x 100					SENTIDO DE MELHORIA		mM							
META	Reduzir para 56,47% até 31/12/2016				ORIGEM DOS DADOS		Sistema Informatizado DW	UNIDADE DE MEDIDA	Porcentagem						
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2014				1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	1ºTrim 2015	2ºTrim 2015	3ºTrim 2015	4ºTrim 2015				
T BaixExJE - Total de Processos de Execução Baixados no Juizado Especial (T BaixExJE = T BaixExtJE + T BaixJudJE)				48.853	47.707	47.460	48.736	48.793	52.075						
CnExJE - Casos Novos de Execução em Juizado Especial (CnExJE = CnExtJE + ExeJudJE)				44.294	42.410	42.583	43.304	44.256	46.252						
CpExJE - Casos Pendentes de Execução no Juizado Especial (CpExJE = CpExtJE + ExeJudPJE)				70.054	71.701	74.461	74.053	73.745	75.187						
CONGESTIONAMENTO NA FASE DE EXECUÇÃO NOS JUIZADOS				57,28%	58,19%	59,45%	58,47%	58,65%	57,12%	#DIV/0!	#DIV/0!				
RESULTADOS NO PERÍODO		CONGESTIONAMENTO NA FASE DE EXECUÇÃO NOS JUIZADOS													
LINHA DE BASE (4º trim/2014)	58,47%														
RESULTADO ATUAL	57,12%														
META	56,47%														
ANÁLISE CRÍTICA		Percebe-se a melhoria no resultado do 2º trimestre de 2015, o que é positivo, vez que se aproxima da meta.													
AÇÕES GERENCIAIS		Idem à ação do Indicador estratégico 18													
Responsável pela emissão do relatório:				Carla Marques 01/18423				Responsável (aprovação e divulgação):				Alessandra Anátocles			
								Data:				13/08/2015			



PLANILHA DE INDICADORES

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO		INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO		INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE				
TEMA	Efetividade Jurisdicional			OBJETIVO ESTRATÉGICO								
INDICADOR	Produtividade do Magistrado na Fase de Execução no 1º Grau (IE 19a)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE								
FINALIDADE	Reduzir a taxa de congestionamento							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status			
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE				
FÓRMULA	(Total de julgados / total de magistrados) x 100							SENTIDO DE MELHORIA	MM			
META	Aumentar para 1.370 a média de julgamento até 31/12/2016					ORIGEM DOS DADOS	Sistema Informatizado DW	UNIDADE DE MEDIDA	Nº de Decisões			
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2014				1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	1ºTrim 2015	2ºTrim 2015	3ºTrim 2015	4ºTrim 2015	
SentEx1º - Sentenças em Execução no 1º Grau (SentEx1º = SentExt1º + SentJud1º)				678.173	663.461	741.155	879.917	866.010	904.607			
Mag1º - Total Magistrados no 1º Grau (Mag1º = MagPAe1º + MagPacJE1º + MagPacTR1º - MagAJ1º)				658	681	677	664	664	664			
PRODUTIVIDADE DO MAGISTRADO NA FASE DE EXECUÇÃO NO 1º GRAU				1.031	974	1.095	1.325	1.304	1.362	#DIV/0!	#DIV/0!	
RESULTADOS NO PERÍODO		PRODUTIVIDADE DO MAGISTRADO - EXECUÇÃO NO 1º GRAU										
LINHA DE BASE (4º trim/2014)	1.325											
RESULTADO ATUAL	1.362											
META	1.370											
ANÁLISE CRÍTICA	No final do ano de 2014 a produtividade dos magistrados em processos de execução aumentou consideravelmente, mantendo-se os julgamentos em 2015. Comportamento positivo do indicador. O resultado atual está bem próximo da meta.											
AÇÕES GERENCIAIS	Orientar as serventias em ações específicas para buscar processos de execução com inércia do credor para possível extinção.											
Responsável pela emissão do relatório:		Carla Marques 01/18423			Responsável (aprovação e divulgação):			Alessandra Anatócles			Data:	13/08/2015

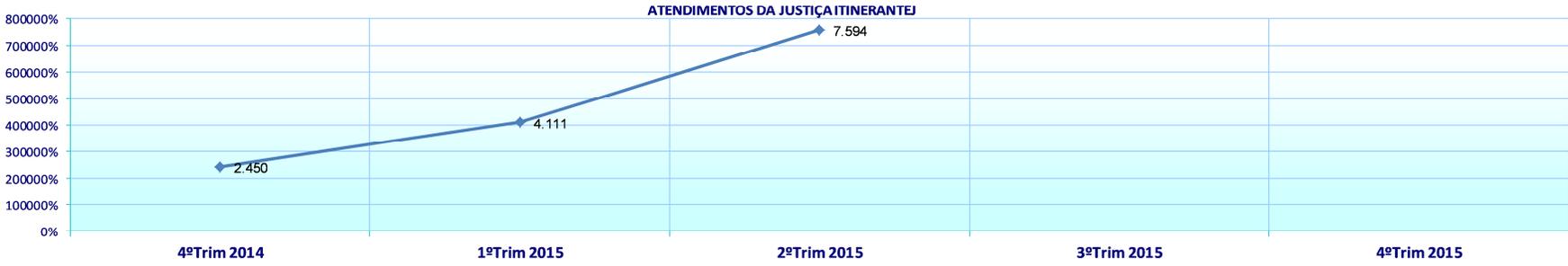


PLANILHA DE INDICADORES

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO	INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO	INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE									
TEMA	Efetividade Jurisdicional			OBJETIVO ESTRATÉGICO											
INDICADOR	Produtividade do Magistrado na Fase de Execução nos Juizados Especiais (IE 19b)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE											
FINALIDADE	Reduzir a taxa de congestionamento					CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status								
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE							
FÓRMULA	(Total de julgados / total de magistrados) x 100					SENTIDO DE MELHORIA	MM								
META	Aumentar para 520 a média de julgamento até 31/12/2016				ORIGEM DOS DADOS	Sistema Informatizado DW	UNIDADE DE MEDIDA	Nº de Decisões							
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2014				1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	1ºTrim 2015	2ºTrim 2015	3ºTrim 2015	4ºTrim 2015				
SentExJE - Sentenças em Execução nos Juizados Especiais (SentExJE = SentExtJE + SentJudJE)				40.617	39.487	40.098	40.563	41.633	43.993						
MagJE - Total de Magistrados nos Juizados Especiais (MagJE = MagPAeJE + MagPACJE1º + MagPACTRJE - MagAJJE)				81	78	78	82	82	82						
PRODUTIVIDADE DO MAGISTRADO NA FASE DE EXECUÇÃO NOS JUIZADOS ESPECIAIS				501	506	514	495	508	537	#DIV/0!	#DIV/0!				
RESULTADOS NO PERÍODO															
LINHA DE BASE (4º trim/2014)	495	<p style="text-align: center; font-weight: bold;">PRODUTIVIDADE DO MAGISTRADO FASE DE EXECUÇÃO NOS JUIZADOS</p>													
RESULTADO ATUAL	537														
META	520														
ANÁLISE CRÍTICA	No final do ano de 2014 a produtividade dos magistrados em processos de execução aumentou consideravelmente, mantendo-se os julgamentos em 2015. Comportamento positivo do indicador. O resultado ultrapassou a meta definida, porém, necessário monitorar a produtividade e verificar possível redefinição da meta em período posterior.														
AÇÕES GERENCIAIS	Orientar as serventias em ações específicas para buscar processos de execução com inércia do credor para possível extinção.														
Responsável pela emissão do relatório:				Carla Marques 01/18423				Responsável (aprovação e divulgação):				Alessandra Anátocles			
Data: 13/08/2015															

11 ANEXO II – PLANILHAS DOS INDICADORES OPERACIONAIS

 PLANILHA DE INDICADORES													
ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.													
UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO		INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO		INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE					
TEMA	Responsabilidade Social			OBJETIVO ESTRATÉGICO									
INDICADOR	Evolução dos Atendimentos da Justiça Itinerante			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE									
FINALIDADE	Medir a evolução dos atendimentos do Programa Justiça Itinerante							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status trimestral				
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO	X	INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA		INDICADOR DE EFETIVIDADE					
FÓRMULA	Σ atendimento no período							SENTIDO DE MELHORIA	MM				
META	#N/A					ORIGEM DOS DADOS	Contagem Manual	UNIDADE DE MEDIDA	nº Atendimentos				
Evolução do Indicador	4ºTrim 2014	1ºTrim 2015	2ºTrim 2015	3ºTrim 2015	4ºTrim 2015								
Atendimentos_JI	2.450	4.111	7.594										
RESULTADOS NO PERÍODO													
LINHA DE BASE (4º trim/2014)													
RESULTADO ATUAL	7.594												
META	—												
ANÁLISE CRÍTICA	<p>Esse indicador demonstra os atendimentos realizados pela Justiça Itinerante, no período de janeiro a junho de 2015, nos seguintes locais: Areal, Cpos (Tocos), Carapebus, Jardim Primavera (D. Caxias), Levy Gasparian, Macuco, São Gonçalo (J. Catarina), Manilha, Tanguá, Cidade de Deus, Vila Cruzeiro, Batan, Complexo do Alemão, Rocinha, Quatis, Jardim Gramacho (D. Caxias), Nova Sepetiba, Vila de Cava, Morro do Coco, Subregistro, totalizando 58.665 atendimentos, conforme demonstrado no gráfico. Ressalta-se que, no mesmo período do ano de 2014, a JI realizou 59.680 atendimentos, uma diferença, a maior, de 1.025 atendimentos. Este fato se deu em razão de que foram suspensos os atendimentos em fevereiro de 2014, face a alta periculosidade, no Complexo do Alemão, CDD, Rocinha, Vila Cruzeiro e Batan, retornado somente no presente ano, nos meses de março, abril e maio, sendo que o Complexo do Alemão permanece suspenso.</p>												
AÇÕES GERENCIAIS	Monitorar a liberação de acesso ao Complexo do Alemão.												
Responsável pela emissão do relatório:			Carla Marques 01/18423			Responsável (aprovação e divulgação):			Alessandra Anatócles			Data:	13/08/2015



PLANILHA DE INDICADORES

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO		INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO		INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE																			
TEMA	Responsabilidade Social			OBJETIVO ESTRATÉGICO																							
INDICADOR	Custo com perícias judiciais			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE																							
FINALIDADE	Medir a evolução da realização das perícias judiciais							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status Mensal																		
PERIODICIDADE	Mensal	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO	X	INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA		INDICADOR DE EFETIVIDADE																			
FÓRMULA	Σ valor pago em perícias no período							SENTIDO DE MELHORIA	MM																		
META	#N/A					ORIGEM DOS DADOS	Contagem Manual	UNIDADE DE MEDIDA	nº pagamento e custo																		
Evolução do Indicador	jan-2015	fev-2015	mar-2015	abr-2015	mai-2015	jun-2015	jul-2015	ago-2015	set-2015	out-2015	nov-2015	dez-2015	TOTAL														
Solicitação de Pagamento_PJ	2.552	283	1.800	0	279	251							5.165														
Custo_PJ	701.995,00	83.370,00	506.170,00	0,00	79.310,89	63.490,00							1.434.335,89														
RESULTADOS NO PERÍODO																											
LINHA DE BASE (4º trim/2014)	—																										
RESULTADO ATUAL	R\$ 63.490,00																										
META	—																										
<p>Custo com Perícias Judiciais</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Mês</th> <th>Custo (R\$)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>jan-2015</td> <td>701.995,00</td> </tr> <tr> <td>fev-2015</td> <td>83.370,00</td> </tr> <tr> <td>mar-2015</td> <td>506.170,00</td> </tr> <tr> <td>abr-2015</td> <td>0,00</td> </tr> <tr> <td>mai-2015</td> <td>79.310,89</td> </tr> <tr> <td>jun-2015</td> <td>63.490,00</td> </tr> </tbody> </table>														Mês	Custo (R\$)	jan-2015	701.995,00	fev-2015	83.370,00	mar-2015	506.170,00	abr-2015	0,00	mai-2015	79.310,89	jun-2015	63.490,00
Mês	Custo (R\$)																										
jan-2015	701.995,00																										
fev-2015	83.370,00																										
mar-2015	506.170,00																										
abr-2015	0,00																										
mai-2015	79.310,89																										
jun-2015	63.490,00																										
ANÁLISE CRÍTICA	Esse indicador demonstra o controle da quantidade de solicitações enviadas para pagamento aos peritos que realizaram perícias judiciais às partes beneficiárias de assistência gratuita. Nos últimos seis meses, foram 5.165 solicitações de pagamentos, com exceção do mês de abril, resultando num custo total de R\$1.434.335,89 ao Tribunal na realização de perícias para beneficiários de JG.																										
AÇÕES GERENCIAIS	O SEJUD está modificando o procedimento de recebimento dos processos e conseqüente intimação dos peritos para melhorar o atendimento e controle dos registros inerentes à prestação do serviço.																										

Responsável pela emissão do relatório:

Carla Marques 01/18423

Responsável (aprovação e divulgação):

Alessandra Anátocles

Data:

13/08/2015



PLANILHA DE INDICADORES

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO		INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO		INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE				
TEMA	Eficiência Operacional			OBJETIVO ESTRATÉGICO	Garantir a agilidade nos trâmites judiciais							
INDICADOR	Tempo Médio entre distribuição e Julgamento no 1º grau			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE								
FINALIDADE	Avaliar a capacidade de atender a demanda							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status Mensal			
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO	X	INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA		INDICADOR DE EFETIVIDADE				
FÓRMULA	[Σ(tempo decorrido entre tombado e sentença)/(nº de processos sentenciados no período)]							SENTIDO DE MELHORIA	mM			
META	#N/A					ORIGEM DOS DADOS	Sistema Informatizado	UNIDADE DE MEDIDA	Dias			
Evolução do Indicador	jan-2015	fev-2015	mar-2015	abr-2015	mai-2015	jun-2015	jul-2015	ago-2015	set-2015	out-2015	nov-2015	dez-2015
Temp_Julg_1º	1174,93	912,10	894,98	887,62	940,89	958,89						
RESULTADOS NO PERÍODO												
LINHA DE BASE (4º trim/2014)	—											
RESULTADO ATUAL	958,89											
META	—											
<p style="text-align: center;">TEMPO MÉDIO DE JULGAMENTO - 1º GRAU</p>												
ANÁLISE CRÍTICA	A tendência do tempo médio de julgamento no 1º grau é de aumento, no último trimestre. A média no semestre é de 954,70 dias, o que corresponde a dois anos e meio para julgar um processo. O comportamento do indicador é negativo quando se exemplifica um processo que seja de matéria de direito, como p. ex., ação de despejo, o que gera insatisfação da parte pelo tempo de demora na entrega da prestação jurisdicional. Necessário buscar a redução desse tempo.											
AÇÕES GERENCIAIS	Cientificar a Corregedoria do atual resultado do tempo méido de julgamento para viabilizar a redução junto aos cartórios.											

Responsável pela emissão do relatório: Carla Marques 01/18423

Responsável (aprovação e divulgação): Alessandra Anátocles

Data: 13/08/2015



PLANILHA DE INDICADORES

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO		INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO		INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE				
TEMA	Eficiência Operacional			OBJETIVO ESTRATÉGICO	Garantir a agilidade nos trâmites judiciais							
INDICADOR	Tempo Médio de Julgamento no 2º grau			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE								
FINALIDADE	Avaliar a agilidade da prestação jurisdicional no 2º grau							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status mensal			
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO	X	INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA		INDICADOR DE EFETIVIDADE				
FÓRMULA	Σ dias entre distribuição e julgamento de cada processos julgado/quantidade de processos julgados							SENTIDO DE MELHORIA	mM			
META	#N/A					ORIGEM DOS DADOS	Sistema Informatizado	UNIDADE DE MEDIDA	Dias			
Evolução do Indicador	jan-2015	fev-2015	mar-2015	abr-2015	mai-2015	jun-2015	jul-2015	ago-2015	set-2015	out-2015	nov-2015	dez-2015
Temp_Julg_2º	117,00	129,00	138,00	128,00	127,00	114,00						
RESULTADOS NO PERÍODO												
LINHA DE BASE (4º trim/2014)	—											
RESULTADO ATUAL	114											
META	—											
<p style="text-align: center;">TEMPO MÉDIO DE JULGAMENTO - 2º GRAU</p>												
ANÁLISE CRÍTICA	Percebe-se o comportamento positivo do indicador, tendo em vista a redução do tempo de julgamento para 114 dias, em junho. O maior aumento se deu no mês de março, visto que janeiro e fevereiro foram meses atípicos, com menor quantidade de dias úteis. Este indicador contabiliza o tempo entre a distribuição dos processos e seu julgamento no 2º grau de jurisdição. Trata-se de um indicador de monitoramento.											
AÇÕES GERENCIAIS	Apoiar os Secretários de Câmaras e assessores de gabinete com informações estatísticas (autos conclusos e paralisados) para a busca da melhoria no tempo médio.											

Responsável pela emissão do relatório:

Carla Marques 01/18423

Responsável (aprovação e divulgação):

Alessandra Anátocles

Data:

13/08/2015



PLANILHA DE INDICADORES

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO		INDICADOR DE PROJETO		INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO	X	INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE	
TEMA	Efetividade Jurisdicional			OBJETIVO ESTRATÉGICO	Garantira a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos				
INDICADOR	Índice de Agilidade na Publicação dos Acórdãos (IO)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE					
FINALIDADE	Avaliar a presteza da publicação dos acórdãos							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status Trimestral
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO	X	INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA		INDICADOR DE EFETIVIDADE	
FÓRMULA	% entre acórdãos publicados dentro do prazo padrão de 10 dias/ total de acórdãos publicados							SENTIDO DE MELHORIA	MM
META	Manter o índice de 90% de acórdãos publicados dentro do prazo de 10 dias (meta em conformidade com o disposto na Meta CNJ nº 4/2010).					ORIGEM DOS DADOS	Sistema Informatizado	UNIDADE DE MEDIDA	% dentro do prazo
Evolução do Indicador	1º Trim-2014	1º Trim-2015	2º Trim-2015	3º Trim-2015	4º Trim-2015				
Apublic2º	34.227	31.866	36.014						
APP2º	30.739	26.933	32.255						
Resultado	89,81%	84,52%	89,56%	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
RESULTADOS NO PERÍODO									
LINHA DE BASE (4º trim/2014)	89,91%								
RESULTADO ATUAL	89,56%								
META	90,00%								
ANÁLISE CRÍTICA	<p>O indicador varia em patamar bem próximo à meta (90%). No 1º Semestre de 2015, o 2º Grau atingiu 87,20% de publicações no prazo de 10 dias (84,52% no 1º trimestre; 89,56% no 2º trimestre). As Câmaras do Consumidor estão mantendo o cumprimento da meta em 2015: 93,19% no 1º sem/2015. As Câmaras Cíveis, nesse período, também atingiram o objetivo: 91,42%. É necessário estímulo para as Câmaras Criminais, que apresenta o menor desempenho no indicador: dos 14.012 acórdãos publicados do segmento, apenas 9.621 observaram o prazo (68,66%). É provável que envio periódico de relatórios estatísticos aos Srs. Desembargadores, com o resultado por Secretaria de Câmara e por Desembargador, contendo ainda gráficos comparativos dos segmentos CCRI x CCIV, estimulará o acompanhamento por parte dos gestores com conseqüente melhoria de resultado.</p>								
AÇÕES GERENCIAIS	<p>Ação pendente de RIGER anteriores: Submeter minuta de relatório à aprovação da Alta Administração, para envio regular aos Srs. Desembargadores Relatores.</p>								

Responsável pela emissão do relatório: Carla Marques 01/18423

Responsável (aprovação e divulgação): Alessandra Anátocles

Data: 13/08/2015



PLANILHA DE INDICADORES

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO		INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO		INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE	
TEMA	Efetividade Jurisdicional			OBJETIVO ESTRATÉGICO	Garantir a agilidade nos trâmites judiciais				
INDICADOR	Crescimento da Demanda no 1º Grau			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE					
FINALIDADE	Acompanhar o crescimento da demanda de processos novos no 1º Grau							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status 12 meses
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO	X	INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA		INDICADOR DE EFETIVIDADE	
FÓRMULA	Σ Casos Novos no 1º Grau							SENTIDO DE MELHORIA	MM
META	#N/A					ORIGEM DOS DADOS	Sistema Informatizado	UNIDADE DE MEDIDA	nº processos
Evolução do Indicador	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020		
CN1º	591.986	284.683							
RESULTADOS NO PERÍODO	TEMPO MÉDIO DE JULGAMENTO - 2º GRAU								
LINHA DE BASE (4º trim/2014)	—								
RESULTADO ATUAL	284.683								
META	—								
ANÁLISE CRÍTICA	O quantitativo de casos novos no 1º grau apresenta até junho de 2015, cerca de 48% processos da quantidade de todos os casos novos de 2014, o que significa que, no mínimo, a projeção se dará na mesma proporção até o final de 2015. Trata-se de um indicador de monitoramento e que influencia na taxa de congestionamento, devendo ser confrontado com a quantidade de processos pendentes para buscar ações gerenciais de melhoria.								
AÇÕES GERENCIAIS	Monitorar o indicador.								

Responsável pela emissão do relatório: Carla Marques 01/18423

Responsável (aprovação e divulgação): Alessandra Anátocles

Data: 13/08/2015



PLANILHA DE INDICADORES

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO		INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO		INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE	
TEMA	Efetividade Jurisdicional			OBJETIVO ESTRATÉGICO	Garantir a agilidade nos trâmites judiciais				
INDICADOR	Crescimento da Demanda no 2º Grau			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE					
FINALIDADE	Acompanhar o crescimento da demanda de processos novos no 2º Grau							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status 12 meses
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO	X	INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA		INDICADOR DE EFETIVIDADE	
FÓRMULA	Σ Casos Novos no 2º Grau							SENTIDO DE MELHORIA	MM
META	#N/A					ORIGEM DOS DADOS	Sistema Informatizado	UNIDADE DE MEDIDA	nº processos
Evolução do Indicador	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020		
CN2º	190.313	193.475							
RESULTADOS NO PERÍODO									
LINHA DE BASE (4º trim/2014)	—								
RESULTADO ATUAL	193.475								
META	—								
ANÁLISE CRÍTICA	Trata-se de um indicador de acompanhamento. Percebe-se o aumento dos processos no 2º grau em 9,83 pontos percentuais do ano de 2014 para 2015 (1º semestre), o que é positivo, visto que o sentido de melhoria está em quanto maior, melhor.								
AÇÕES GERENCIAIS	Não são necessárias ações no momento; manter o acompanhamento do indicador.								

Responsável pela emissão do relatório:

Carla Marques 01/18423

Responsável (aprovação e divulgação):

Alessandra Anatócles

Data:

13/08/2015