



PODER JUDICIÁRIO DO ESTADO DO RIO DE JANEIRO

**Relatório de Informações Gerenciais
Setorial do 1º Semestre**

DIRETORIA-GERAL DE APOIO AOS ÓRGÃOS JURISDICIONAIS

1º Semestre de 2013

	RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS – 1º semestre de 2013		
	Unidade Organizacional: DGJUR	Aprovado por: Diretor-Geral da DGJUR	Período: Janeiro a Junho de 2013

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da *intranet* é cópia não controlada.

SUMÁRIO

1 RESUMO EXECUTIVO	3
1.1 ANÁLISES E COMENTÁRIOS DO RESUMO EXECUTIVO	5
2 GESTÃO ESTRATÉGICA	6
2.1 RESUMO DA AVALIAÇÃO DA GESTÃO ESTRATÉGICA	6
2.2 PROJETOS E INDICADORES DE PROJETOS	7
2.3 INDICADORES ESTRATÉGICOS DO CNJ	8
3 GESTÃO OPERACIONAL	45
3.1 RESUMO DA AVALIAÇÃO DA GESTÃO OPERACIONAL	45
3.2 AUDITORIAS DE GESTÃO DA QUALIDADE	45
3.3 INDICADORES OPERACIONAIS DE PRIMEIRO NÍVEL	46
4. GESTÃO DE RECURSOS	50

RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS – 1º semestre de 2013

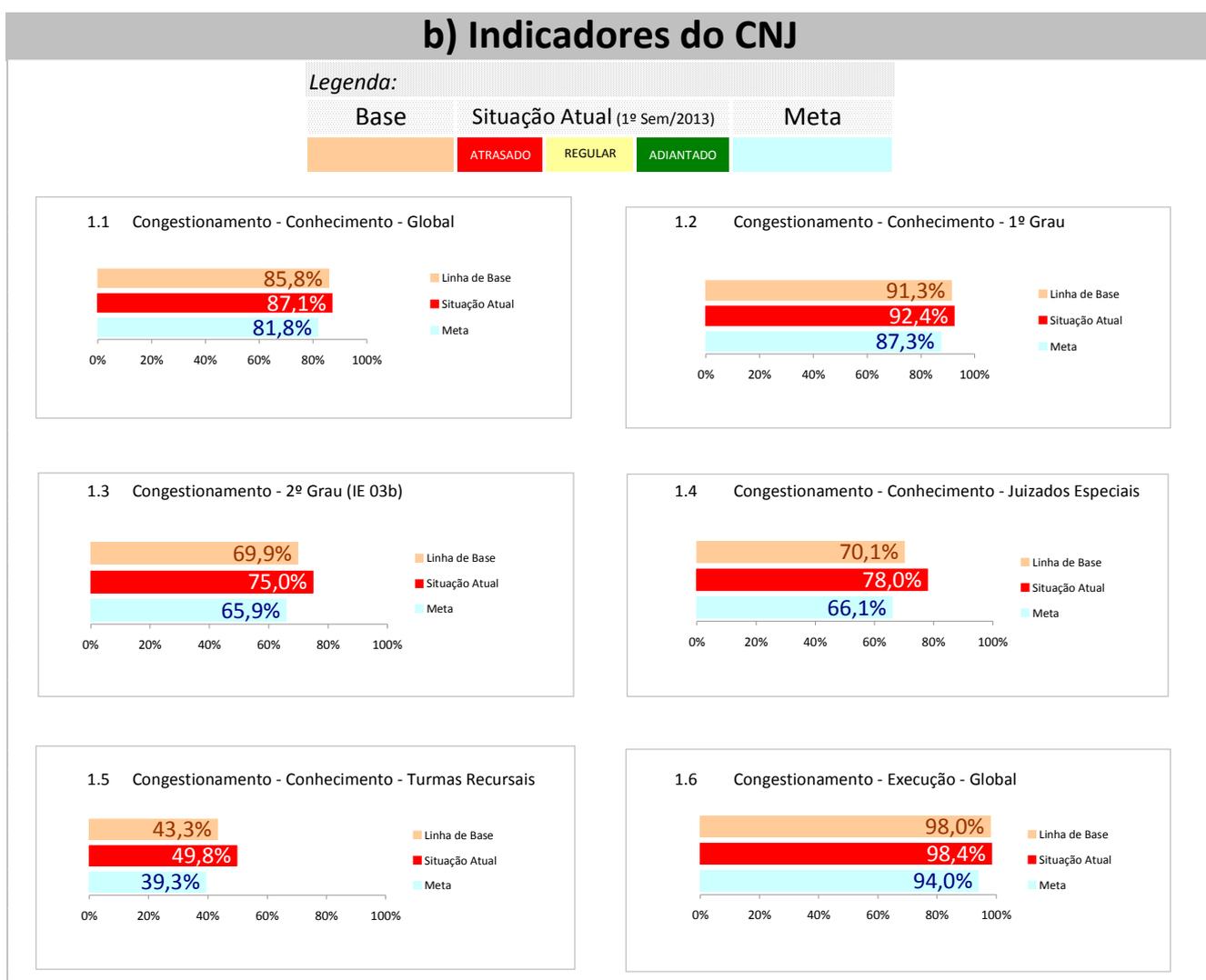
ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

1 Resumo Executivo

Abaixo apresentamos os principais indicadores de gestão da Diretoria-Geral de Apoio aos Órgãos Jurisdicionais:

a) Projetos Estratégicos					
Cód.	Nome do Projeto	Produtos do Projeto		Estágio de Implementação no Período	
		Total	Concluídos	Planejado	Realizado
1.1	Aumentar a Agilidade do Trâmite Judicial no 1º Grau	19	14	0%	43%
1.2	Aumentar a Agilidade do Trâmite Judicial no 2º Grau	8	2	0%	15%
1.3	Aumentar a Agilidade do Trâmite Judicial na Fase de Execução	10	3	0%	75%

A DGJUR escolheu para o Quadro de Bordo os indicadores da Taxa de Congestionamento que representam o efeito dos demais indicadores: 1- Atendimento à Demanda, 2- Agilidade no Julgamento e 3- Índice de Processos Antigos.

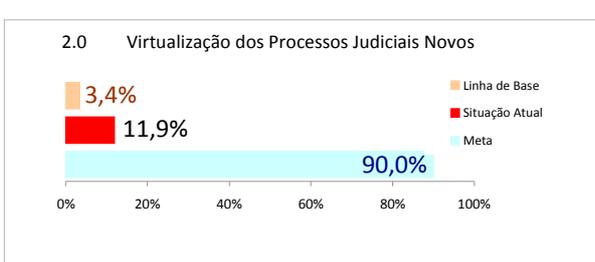
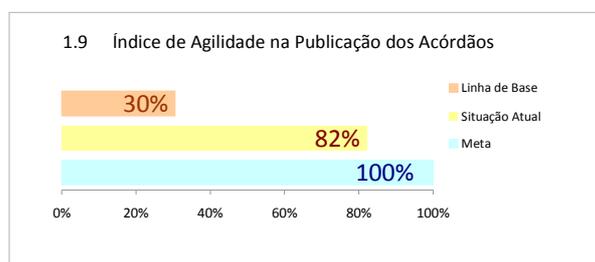
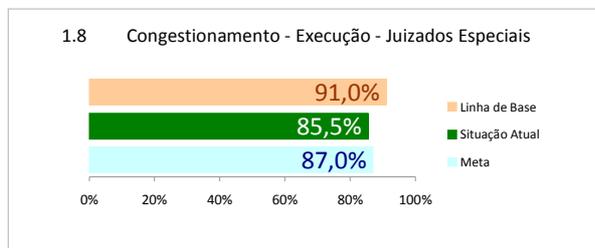
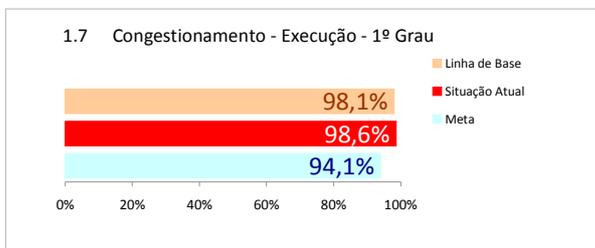


RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS – 1º semestre de 2013

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

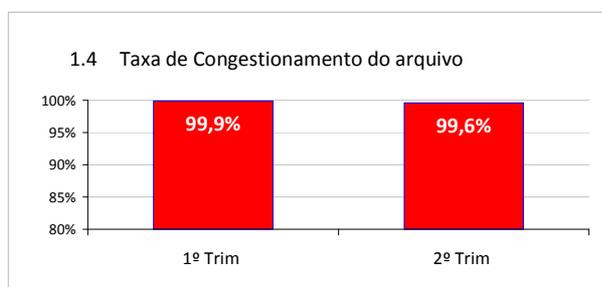
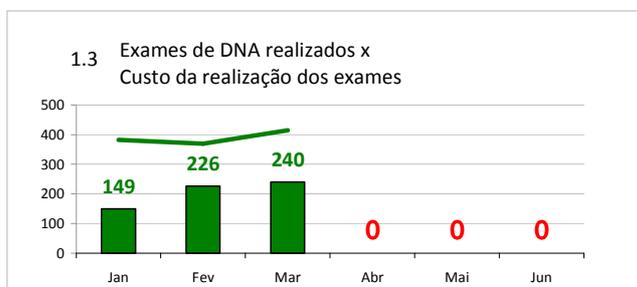
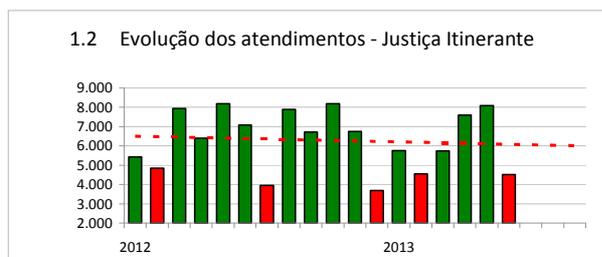
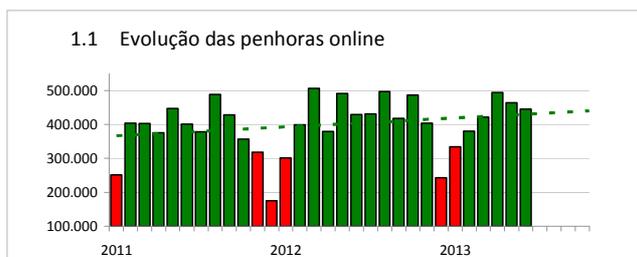
b) Indicadores do CNJ (cont.)

Legenda:



c) Indicadores da Gestão Operacional

Legenda:



ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da *intranet* é cópia não controlada.

1.1 Análises e Comentários do Resumo Executivo

- No 1º semestre de 2013 não houve revisão dos Projetos Estratégicos da DGJUR.
- O estágio de implementação dos projetos, neste semestre, foi medido com base nas ações planejadas para 2012 que continuaram sendo executadas em 2013.
- As Taxas de Congestionamento revelam o não cumprimento de metas, em 7 dos 8 seguimentos examinados.
- Resultado bom foi obtido na Fase de Execução nos Juizados Especiais, cujo congestionamento reduziu mais do que o esperado.
- O Índice de Agilidade na Publicação dos Acórdãos exprimiu estabilidade no semestre; a melhora acentuada ocorrida em 2012 aproximou o PJERJ do cumprimento da meta.
- O índice de Virtualização dos Processos Judiciais Novos atingiu 12% em 2013. Em que pese o 2º Grau ter avançado para 100% de virtualização em julho, o segmento representa cerca de 16% do total de casos novos no PJERJ, fazendo crer que o progresso da virtualização será moderado.
- A primeira medição da Evolução das Penhoras Online sugere que a escolha dos dados deverá ser aperfeiçoada para permitir uma análise pormenorizada da efetividade do uso do BACEN-JUD.
- O gráfico dos Atendimentos da Justiça Itinerante demonstrou pequena tendência de queda, acenando que é necessário seu monitoramento a fim de manter o escopo regular.
- Exames de DNA gratuitos não foram realizados por 3 meses, em razão do processo licitatório para a contratação do serviço de perícias por DNA. Em contrapartida, houve redução de quase 50% no custo global contratado. O desafio do Departamento consiste em aumentar o índice de realização dos exames agendados.
- É esperada uma redução na Taxa de Congestionamento do Arquivo, diante da priorização do descarte, cuja meta é atingir pelo menos 50.000 processos descartados por mês.

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da *intranet* é cópia não controlada.

2 Gestão Estratégica

2.1 Resumo da Avaliação da Gestão Estratégica

- As Taxas de Congestionamento exibem resultado aquém do planejado, o que é ratificado pelos indicadores de Atendimento à Demanda, que medem a relação entre o número de processos baixados e o número de casos novos no período.
- Alguns dados extraídos do sistema informatizado não foram aprovados, inviabilizando a medição de 4 Indicadores Estratégicos do CNJ: 1- Agilidade no Julgamento na Fase de Conhecimento no 1º Grau (IE 06a); 2- Agilidade no Julgamento na Fase de Conhecimento nos Juizados Especiais (IE 06c); 3- Índice de Processos Antigos na Fase de Execução no 1º Grau (IE 07b); e 4- Índice de Processos Antigos no 2º Grau (IE 07c). A DGJUR revisará as planilhas, quando for possível a obtenção dos dados faltantes.
- Uma análise dos critérios de extração de dados dos sistemas E-JUD e DW deverá ser feita, uma vez que o sistema do CNJ rejeita alguns números apresentados pelo PJERJ.
- Para permitir a avaliação dos resultados a cada trimestre, procedeu-se a alteração do critério de acompanhamento dos Indicadores Estratégicos do CNJ, de acumulado para status, restando o prejuízo de uma análise pouco abrangente neste momento, pois os dados históricos não foram contemplados nos gráficos.
- Neste semestre não houve replanejamento das ações dos Projetos Estratégicos, contudo parte das ações do planejamento de 2012 foram executadas.



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS – 1º semestre de 2013

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da *intranet* é cópia não controlada.

2.2 Projetos e Indicadores de Projetos

Os indicadores de Resultado dos Projetos da DGJUR correspondem a Indicadores Estratégicos do CNJ, que estão inseridos no item 2.3 deste relatório, a seguir.

RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS – 1º semestre de 2013

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

2.3 Indicadores Estratégicos do CNJ

PLANILHA DE INDICADORES												
ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.												
UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO	X	INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO		INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE				
TEMA		Eficiência Operacional			OBJETIVO ESTRATÉGICO		Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos					
INDICADOR	Taxa de Congestionamento na Fase de Conhecimento - GLOBAL (IE 03)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE								
FINALIDADE	Avaliar a capacidade de atender a demanda							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status			
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE				
FÓRMULA	{ 1 - [total de Processos judiciais baixados / (casos novos + casos pendentes)] } x 100							SENTIDO DE MELHORIA	mM			
META	Reduzir em 1% ao ano a taxa de congestionamento até 31/12/2014					ORIGEM DOS DADOS	Sistemas Informatizados DW/ JUD / E-JUD	UNIDADE DE MEDIDA	Porcentagem			
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2011/2012				1ºTrim 2011	2ºTrim 2011	3ºTrim 2011	4ºTrim 2011	1ºTrim 2012	2ºTrim 2012	3ºTrim 2012	4ºTrim 2012	Δ% 2011/2012
TBAiXG - Total de Processos Baixados no PJERJ				411.302	911.467	1.498.215	1.957.374	N/D	N/D	N/D	N/D	
CNG - Total Global de Casos Novos no PJERJ				364.687	782.041	1.210.078	1.562.487	N/D	N/D	N/D	N/D	
CPG - Total Global de Casos Pendentes no PJERJ				2.523.348	2.523.348	2.523.348	2.523.348	N/D	N/D	N/D	N/D	
TAXA DE CONGESTIONAMENTO GLOBAL NO PJERJ (Fase de Conhecimento)				85,76%	72,42%	59,87%	52,09%					
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2013/2014				1ºTrim 2013	2ºTrim 2013	3ºTrim 2013	4ºTrim 2013	1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	Δ% 2013/2014
TBAiXG - Total de Processos Baixados no PJERJ				438.827	498.760							
CNG - Total Global de Casos Novos no PJERJ				406.002	466.856							
CPG - Total Global de Casos Pendentes no PJERJ				3.308.523	3.387.339							
TAXA DE CONGESTIONAMENTO GLOBAL NO PJERJ (Fase de Conhecimento)				88,19%	87,06%							
RESULTADOS NO PERÍODO												
LINHA DE BASE (1º trim/2011)	85,76%											
RESULTADO ATUAL	87,06%											
META (2014)	81,76%											
ANÁLISE CRÍTICA	Primeiramente, cumpre esclarecer que as medições da taxa nos anos de 2011 eram feitas de forma acumulada, fato que ocasionou a distorção no resultado e, conseqüentemente, na leitura da evolução da taxa de congestionamento e, para adequar a forma de contabilização, optou-se por considerar o acervo (estoque), os casos pendentes e os casos novos de cada trimestre analisado neste ano. Ressalta-se que a contabilização de forma acumulada é mais aceitável quando se trata de um indicador de gastos e se deseja controlar o limite estipulado. No caso em tela, o que se pretende é buscar métodos para reduzir o congestionamento na tramitação dos processos e avaliar alguma situação sazonal para fins de tomada de decisão. Por todo o exposto, fica prejudicada uma análise mais abrangente, bem como alcance da meta (revisada para o ano de 2014), tendo como base somente o resultado do trimestre de 2011 para comparação com o 1º trimestre deste ano, onde se percebe um aumento de 3 pontos percentuais e, dentro do semestre de 2013, uma redução de 1 ponto percentual, no que se depreende um resultado positivo, oriundo não só do aumento de julgamentos pelos Magistrados (busca pelo cumprimento das metas do CNJ), mas também do mutirão das audiências											
AÇÕES GERENCIAIS	1 - Promover mutirões de audiências nos Juizados Especiais. 2 - Identificar todas as serventias da 1ª Instância acerca da imprescindibilidade do monitoramento de processos findos para remessa ao arquivo definitivo. 3 - Realizar levantamento de processos paralisados que não existam fisicamente, mas estejam constando no acervo das Serventias, para tratar as inconsistências e o impacto negativo, com o objetivo de divulgar a situação por Aviso e determinar as providências.											
Responsável pela emissão do relatório:		Carla Marques 01/18423			Responsável (aprovação e divulgação):			Carlos Henrique Mendes Galato			Data: 23/08/2013	

RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS – 1º semestre de 2013

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

PLANILHA DE INDICADORES												
ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.												
UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO	X	INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO		INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE				
TEMA	Eficiência Operacional			OBJETIVO ESTRATÉGICO	Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos							
INDICADOR	Taxa de Congestionamento na Fase de Conhecimento no 1º Grau - (IE 03a)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE								
FINALIDADE	Avaliar a capacidade de atender a demanda							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status			
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE				
FÓRMULA	{ 1 – [total de Processos judiciais baixados / (casos novos + casos pendentes)] } x 100							SENTIDO DE MELHORIA	mM			
META	Reduzir em 1% ao ano a taxa de congestionamento até 31/12/2014					ORIGEM DOS DADOS	Sistema Informatizado DW	UNIDADE DE MEDIDA	Porcentagem			
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2011/2012				1ºTrim 2011	2ºTrim 2011	3ºTrim 2011	4ºTrim 2011	1ºTrim 2012	2ºTrim 2012	3ºTrim 2012	4ºTrim 2012	Δ% 2011/2012
TBAxC1º - Total de Processos de Conhecimento Baixados no 1º Grau				188.704	418.031	711.375	937.645	N/D	N/D	N/D	N/D	
CnC1º - Casos Novos de Conhecimento no 1º Grau				148.742	310.742	478.313	619.137	N/D	N/D	N/D	N/D	
CpC1º - Casos Pendentes de Conhecimento no 1º Grau				2.030.349	2.030.349	2.030.349	2.030.349	N/D	N/D	N/D	N/D	
TAXA DE CONGESTIONAMENTO NA FASE DE CONHECIMENTO NO 1º GRAU				91,34%	82,14%	71,64%	64,61%	92,37%	84,60%	76,67%	71,28%	10,32%
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2013/2014				1ºTrim 2013	2ºTrim 2013	3ºTrim 2013	4ºTrim 2013	1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	Δ% 2013/2014
TBAxC1º - Total de Processos de Conhecimento Baixados no 1º Grau				172.378	195.755							
CnC1º - Casos Novos de Conhecimento no 1º Grau				135.572	161.406							
CpC1º - Casos Pendentes de Conhecimento no 1º Grau				2.386.842	2.422.931							
TAXA DE CONGESTIONAMENTO NA FASE DE CONHECIMENTO NO 1º GRAU				93,17%	92,43%							
RESULTADOS NO PERÍODO												
LINHA DE BASE (1º Trim/2011)	91,34%											
RESULTADO ATUAL	92,43%											
META (2014)	87,34%											
ANÁLISE CRÍTICA												
<p>Primeiramente, cumpre esclarecer que as medições da taxa nos anos de 2011 e 2012 eram feitas de forma acumulada, fato que ocasionou a distorção no resultado e, conseqüentemente, na leitura da evolução da taxa de congestionamento e, para adequar a forma de contabilização, optou-se por considerar o acervo (estoque), os casos pendentes e os casos novos de cada trimestre analisado neste ano. Ressalta-se que a contabilização de forma acumulada é mais aceitável quando se trata de um indicador de gastos e se deseja controlar o limite estipulado. No caso em tela, o que se pretende é buscar métodos para reduzir o congestionamento na tramitação dos processos e avaliar alguma situação sazonal para fins de tomada de decisão. Por todo o exposto, fica prejudicada uma análise mais abrangente, bem como alcance da meta (revisada para o ano de 2014), tendo que se limitar ao período semestral, no qual se observa, de um trimestre atual para o outro, uma redução de 0,74 pontos percentuais, no que se depreende um resultado positivo, oriundo não só do aumento de julgamentos pelos Magistrados (busca pelo cumprimento das metas do CNJ), mas também da criação e atuação dos núcleos de arquivamento. De toda forma, a redução da taxa de congestionamento está diretamente ligada</p>												
AÇÕES GERENCIAIS												
<p>1 - Promover mutirões de audiências. 2 - Cientificar todas as serventias da 1ª Instância acerca da imprescindibilidade do monitoramento de processos findos para remessa ao arquivo definitivo. 3 - Realizar levantamento de processos paralisados que não existam fisicamente, mas estejam constando no acervo das Serventias, para tratar as inconsistências e o impacto negativo, com o objetivo de divulgar a situação por Aviso e determinar as providências.</p>												
Responsável pela emissão do relatório:			Carla Marques 01/18423				Responsável (aprovação e divulgação):			Carlos Henrique Mendes Galato		
							Data:			23/08/2013		

RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS – 1º semestre de 2013

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

PLANILHA DE INDICADORES												
ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.												
UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO		INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO		INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE				
TEMA	Eficiência Operacional			OBJETIVO ESTRATÉGICO	Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos							
INDICADOR	Taxa de Congestionamento no 2º Grau (IE 03b)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE								
FINALIDADE	Avaliar a capacidade de atender a demanda							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status			
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE				
FÓRMULA	{ 1 – [total de Processos judiciais baixados / (casos novos + casos pendentes)] } x 100							SENTIDO DE MELHORIA	mM			
META	Reduzir em 1% ao ano a taxa de congestionamento até 31/12/2014					ORIGEM DOS DADOS	Sistema Informatizado E-JUD		UNIDADE DE MEDIDA	Porcentagem		
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2011/2012				1ºTrim 2011	2ºTrim 2011	3ºTrim 2011	4ºTrim 2011	1ºTrim 2012	2ºTrim 2012	3ºTrim 2012	4ºTrim 2012	Δ% 2011/2012
T Baix2º - Total de Processos Baixados no 2º Grau				33.663	70.216	110.907	148.010	N/D	N/D	N/D	N/D	
Cn2º - Casos Novos no 2º Grau				38.502	89.291	143.568	187.999	N/D	N/D	N/D	N/D	
Cp2º - Casos Pendentes no 2º Grau				73.135	73.135	73.135	73.135	N/D	N/D	N/D	N/D	
TAXA DE CONGESTIONAMENTO NA FASE DE CONHECIMENTO NO 2º GRAU				69,85%	56,77%	48,82%	43,32%					
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2013/2014				1ºTrim 2013	2ºTrim 2013	3ºTrim 2013	4ºTrim 2013	1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	Δ% 2013/2014
T Baix2º - Total de Processos Baixados no 2º Grau				39.926	45.375							
Cn2º - Casos Novos no 2º Grau				45.104	44.750							
Cp2º - Casos Pendentes no 2º Grau				132.244	136.463							
TAXA DE CONGESTIONAMENTO NA FASE DE CONHECIMENTO NO 2º GRAU				77,49%	74,96%							

RESULTADOS NO PERÍODO	
LINHA DE BASE (1º Trim/11)	69,85%
RESULTADO ATUAL	74,96%
META (2014)	65,85%

TAXA DE CONGESTIONAMENTO NO 2º GRAU

ANÁLISE CRÍTICA	Primeiramente, cumpre esclarecer que as medições da taxa nos anos de 2011 e 2012 eram feitas de forma acumulada, fato que ocasionou a distorção no resultado e, conseqüentemente, na leitura da evolução da taxa de congestionamento e, para adequar a forma de contabilização, optou-se por considerar o acervo (estoque), os casos pendentes e os casos novos de cada trimestre analisado neste ano. Ressalta-se que a contabilização de forma acumulada é mais aceitável quando se trata de um indicador de gastos e se deseja controlar o limite estipulado. No caso em tela, o que se pretende é buscar métodos para reduzir o congestionamento na tramitação dos processos e avaliar alguma situação sazonal para fins de tomada de decisão. Por todo o exposto, fica prejudicada uma análise mais abrangente, bem como alcance da meta (revisada para o ano de 2014), tendo que se limitar ao período semestral, no qual se observa, do 1º para o 2º trimestre, uma redução de 3 pontos percentuais, oriundo do aumento de processos baixados no 2º trimestre. De toda forma, a redução da taxa de congestionamento está diretamente ligada a efetiva baixa ou arquivamento definitivo dos processos. Inconsistências nos dados extraídos do E-JUD, que se verificam por validações aritméticas, podem estar causando distorções no indicador.
AÇÕES GERENCIAIS	Disponibilizar indicadores do CNJ aos Desembargadores, para monitoramento; Estabelecer critério e retomar a elaboração de relatórios estatísticos do 2º Grau; Retomar ações de estímulo à agilidade no 2º Grau, com revisão e acompanhamento do Projeto Estratégico atinente. Investigar inconsistências nos dados gerados pelo sistema, e promover a correção de falhas encontradas.

Responsável pela emissão do relatório: Janio Belisario Seoud	Responsável (aprovação e divulgação): Carlos Henrique Mendes Gralato	Data: 23/08/2013
--	--	------------------

RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS – 1º semestre de 2013

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

PLANILHA DE INDICADORES													
ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.													
UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO		INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO		INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE					
TEMA	Eficiência Operacional			OBJETIVO ESTRATÉGICO	Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos								
INDICADOR	Taxa de Congestionamento nas Turmas Recursais (IE - 03d)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE									
FINALIDADE	Avaliar a capacidade de atender a demanda							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status				
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE					
FÓRMULA	{ 1 - [total de Processos judiciais baixados / (casos novos + casos pendentes)] } x 100							SENTIDO DE MELHORIA	mM				
META	Reduzir em 1% ao ano a taxa de congestionamento até 31/12/2014					ORIGEM DOS DADOS	Sistema Informatizado DW		UNIDADE DE MEDIDA	Porcentagem			
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2011/2012				1ºTrim 2011	2ºTrim 2011	3ºTrim 2011	4ºTrim 2011	1ºTrim 2012	2ºTrim 2012	3ºTrim 2012	4ºTrim 2012	Δ% 2011/2012	
TBaixTR - Total de Processos Baixados na Turma Recursal				21.994	48.375	80.142	105.617	N/D	N/D	N/D	N/D		
CnTR - Casos Novos na Turma Recursal				20.714	47.070	76.431	100.006	N/D	N/D	N/D	N/D		
CpTR - Casos Pendentes na Turma Recursal				18.069	18.069	18.069	18.069	N/D	N/D	N/D	N/D		
TAXA DE CONGESTIONAMENTO NA FASE DE CONHECIMENTO NAS TURMAS RECURSAIS				43,29%	25,74%	15,19%	10,55%	38,62%	26,07%	18,90%	14,24%	34,96%	
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2013/2014				1ºTrim 2013	2ºTrim 2013	3ºTrim 2013	4ºTrim 2013	1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	Δ% 2013/2014	
TBaixTR - Total de Processos Baixados na Turma Recursal				27.238	31.624								
CnTR - Casos Novos na Turma Recursal				25.471	36.389								
CpTR - Casos Pendentes na Turma Recursal				26.312	26.632								
TAXA DE CONGESTIONAMENTO NA FASE DE CONHECIMENTO NAS TURMAS RECURSAIS				47,40%	49,82%								

RESULTADOS NO PERÍODO	
LINHA DE BASE (1º Trim/2011)	43,29%
RESULTADO ATUAL	49,82%
META (2014)	39,29%

TAXA DE CONGESTIONAMENTO NAS TURMAS RECURSAIS

ANÁLISE CRÍTICA	<p>Primeiramente, cumpre esclarecer que as medições da taxa nos anos de 2011/2012 estavam sendo feitas de forma acumulada, o que distorceu o resultado e, conseqüentemente, a leitura da evolução da taxa de congestionamento, sendo perceptível quando comparado o resultado do final do ano anterior - 2012 (14,24%) - com o resultado do 1º trimestre/2013 (47,40%), este contabilizando o acervo (estoque) com os casos novos e baixados do trimestre, de forma correta. Ressalta-se que a contabilização de forma acumulada é mais aceitável quando se trata de um indicador de gastos e se deseja controlar o limite estipulado. No caso em tela, o que se pretende é buscar métodos para reduzir o congestionamento na tramitação dos processos e avaliar alguma situação sazonal para fins de tomada de decisão. Assim, será verificado trimestralmente a evolução dos casos novos e quantidade de casos pendentes, a cada trimestre, mas considerando sempre o acervo existente. Por todo o exposto, fica prejudicada uma análise mais abrangente, bem como alcance da meta (revisada para o ano de 2014), tendo que se limitar ao período semestral, no qual se observa, de um trimestre atual para o outro, um acréscimo de 2,42 pontos percentuais, tendo em vista que os processos baixados de toda forma, a redução da taxa de congestionamento está diretamente ligada a efetiva baixa dos processos, o que precisa ser perseguido pela Turma Recursal.</p>
AÇÕES GERENCIAIS	<p>1 - Identificar acerca da imprescindibilidade do monitoramento de processos julgados para providência de retorno aos Juizados. 2 - Realizar levantamento de processos paralisados que não existam fisicamente, mas estejam constando no acervo, para tratar eventuais inconsistências.</p>

Responsável pela emissão do relatório:	Carla Marques 01/18423	Responsável (aprovação e divulgação):	Carlos Henrique Mendes Galato	Data:	23/08/2013
--	------------------------	---------------------------------------	-------------------------------	-------	------------

RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS – 1º semestre de 2013

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

PLANILHA DE INDICADORES												
ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.												
UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO		INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO		INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE				
TEMA	Eficiência Operacional			OBJETIVO ESTRATÉGICO	Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos							
INDICADOR	Produtividade do Magistrado na Fase de Conhecimento no 1º Grau (IE 04a)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE								
FINALIDADE	Avaliar a produtividade individual do Magistrado em relação à média obtida no PJERJ para reduzir a taxa de congestionamento							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status			
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE				
FÓRMULA	Total de Julgados / Total de Magistrados							SENTIDO DE MELHORIA	MM			
META	Aumentar em 1% ano a produtividade do magistrado até 31/12/2014					ORIGEM DOS DADOS	Sistema Informatizado DW	UNIDADE DE MEDIDA	Média por Juiz			
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2011/2012				1ºTrim 2011	2ºTrim 2011	3ºTrim 2011	4ºTrim 2011	1ºTrim 2012	2ºTrim 2012	3ºTrim 2012	4ºTrim 2012	Δ% 2011/2012
SentC1º - Sentenças de Conhecimento no 1º Grau				124.568	276.128	454.572	589.495	N/D	N/D	N/D	N/D	
Mag1º - Total de Magistrados no 1º Grau				539	532	521	515	N/D	N/D	N/D	N/D	
PRODUTIVIDADE DO MAGISTRADO NA FASE DE CONHECIMENTO NO 1º GRAU				231	519	872	1.145	275	567	892	1.174	2,56%
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2013/2014				1ºTrim 2013	2ºTrim 2013	3ºTrim 2013	4ºTrim 2013	1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	Δ% 2013/2014
SentC1º - Sentenças de Conhecimento no 1º Grau				147.635	161.588							
Mag1º - Total de Magistrados no 1º Grau				553	553							
PRODUTIVIDADE DO MAGISTRADO NA FASE DE CONHECIMENTO NO 1º GRAU				267	292							
RESULTADOS NO PERÍODO		PRODUTIVIDADE DO MAGISTRADO NO 1º GRAU (FASE DE CONHECIMENTO)										
LINHA DE BASE (1º Trim 2011)	231											
RESULTADO ATUAL	292											
META (2014)	240											
ANÁLISE CRÍTICA	<p>Verifica-se que os resultados da produtividade considerados no ano de 2011 apresentaram distorções, em razão da contabilização de forma acumulada do indicador de sentenças e também pela variação na quantidade de Magistrados (o que deveria ser uma constante, como acontece na medição de 2013). Basta analisar a grande flutuação, o que se repetiu no ano de 2012. Dessa forma, percebe-se a necessidade de alterar a forma de contabilizar os valores dos indicadores para apurar um resultado mais real, isto é, considerar a produtividade dentro de cada trimestre. Assim sendo, fica prejudicada uma análise mais abrangente, contudo, ao se comparar os primeiros trimestres de cada ano (não acumulados), percebe-se que a produtividade aumentou de 231 para 267, o que se mostra positivo. Ressalta-se que na próxima análise serão contabilizados os valores retroativos não acumulados, com o fim de uma análise real de desempenho com os critérios igualmente considerados.</p>											
AÇÕES GERENCIAIS	<p>Disponibilizar aos Magistrados e Serventias, no sistema informatizado DCP, indicadores do CNJ para monitoramento mais específico, como p. ex., "casos novos de conhecimentos", "sentença de conhecimento", tendo em vista que atualmente o indicador "sentenças" considera tanto as sentenças de conhecimento, como as sentenças de execução, o que dificulta na percepção dos referidos usuários.</p>											
Responsável pela emissão do relatório:		Carla Marques 01/18423			Responsável (aprovação e divulgação):			Carlos Henrique Mendes Galato			Data: 23/08/2013	

RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS – 1º semestre de 2013

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

PLANILHA DE INDICADORES													
ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.													
UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO		INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO		INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE					
TEMA	Eficiência Operacional			OBJETIVO ESTRATÉGICO	Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos								
INDICADOR	Produtividade do Magistrado no 2º Grau (IE 04b)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE									
FINALIDADE	Avaliar a produtividade individual do Magistrado em relação à média obtida no PJERJ para reduzir a taxa de congestionamento							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status				
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE					
FÓRMULA	Total de Julgados / Total de Magistrados							SENTIDO DE MELHORIA	MM				
META	Aumentar em 1% ano a produtividade do magistrado até 31/12/2014					ORIGEM DOS DADOS	Sistemas Informatizados E-JUD	UNIDADE DE MEDIDA	Média por Magistrado				
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2011/2012				1ºTrim 2011	2ºTrim 2011	3ºTrim 2011	4ºTrim 2011	1ºTrim 2012	2ºTrim 2012	3ºTrim 2012	4ºTrim 2012	Δ% 2011/2012	
Dec2º - Decisões no 2º Grau (Dec2º = DecCrim2º + DecNCrim2º)				48.498	113.999	159.770	214.488	N/D	N/D	N/D	N/D		
Mag2º - Total de Magistrados no 2º Grau (Mag2º = MagE2º + MagESub2º)				180	180	180	180	N/D	N/D	N/D	N/D		
PRODUTIVIDADE DO MAGISTRADO NA FASE DE CONHECIMENTO NO 2º GRAU				269	633	888	1.192						
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2013/2014				1ºTrim 2013	2ºTrim 2013	3ºTrim 2013	4ºTrim 2013	1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	Δ% 2013/2014	
Dec2º - Decisões no 2º Grau (Dec2º = DecCrim2º + DecNCrim2º)				60.550	73.608								
Mag2º - Total de Magistrados no 2º Grau (Mag2º = MagE2º + MagESub2º)				180	180								
PRODUTIVIDADE DO MAGISTRADO NA FASE DE CONHECIMENTO NO 2º GRAU				336	409								

RESULTADOS NO PERÍODO	
LINHA DE BASE (1º Trim/2011)	269
RESULTADO ATUAL	409
META (2014)	280

Período	Produtividade
1º Trim 2011	269
1º Trim 2013	336
2º Trim 2013	409
Meta (2014)	280

ANÁLISE CRÍTICA	Verifica-se que os resultados da produtividade considerados no ano de 2011 apresentaram distorções, em razão da contabilização de forma acumulada do número de decisões no 2º grau. Dessa forma, percebe-se a necessidade de alterar a forma de contabilizar os valores dos indicadores para apurar um resultado mais real, isto é, considerar a produtividade dentro de cada trimestre. Assim sendo, fica prejudicada uma análise mais abrangente, contudo, ao se comparar os primeiros trimestres de cada ano (não acumulados), percebe-se que a produtividade aumentou de 269 (em 2011) para 336 (em 2013) e 409 no 2º trimestre de 2013, o que se mostra positivo. Ressalta-se que na próxima análise serão contabilizados os valores retroativos não acumulados, com o fim de uma análise real de desempenho com os critérios igualmente considerados.
AÇÕES GERENCIAIS	Disponibilizar indicadores do CNJ aos Desembargadores, para monitoramento; Estabelecer critério e retomar a elaboração de relatórios estatísticos do 2º Grau; Retomar ações de estímulo à agilidade no 2º Grau, com revisão e acompanhamento do Projeto Estratégico atinente.

Responsável pela emissão do relatório:	Janio Belisario Seoud	Responsável (aprovação e divulgação):	Carlos Henrique Mendes Galato	Data:	23/08/2013
--	-----------------------	---------------------------------------	-------------------------------	-------	------------

RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS – 1º semestre de 2013

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

PLANILHA DE INDICADORES													
ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.													
UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO		INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO		INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE					
TEMA	Eficiência Operacional			OBJETIVO ESTRATÉGICO	Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos								
INDICADOR	Produtividade do Magistrado na Fase de Conhecimento nos Juizados Especiais (IE 04c)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE									
FINALIDADE	Avaliar a produtividade individual do Magistrado em relação à média obtida no PJERJ para reduzir a taxa de congestionamento							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status				
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE					
FÓRMULA	Total de Julgados / Total de Magistrados							SENTIDO DE MELHORIA	MM				
META	Aumentar em 1% ano a produtividade do magistrado até 31/12/2014					ORIGEM DOS DADOS	Sistema Informatizado DW	UNIDADE DE MEDIDA	Média por Magistrado				
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2011/2012				1ºTrim 2011	2ºTrim 2011	3ºTrim 2011	4ºTrim 2011	1ºTrim 2012	2ºTrim 2012	3ºTrim 2012	4ºTrim 2012	Δ% 2011/2012	
SentCJE - Sentenças de Conhecimento nos Juizados Especiais (SentCJE = SentCCrimJE + SentCNrimJE)				172.297	369.425	577.606	743.482	N/D	N/D	N/D	N/D		
MagJE - Total de Magistrados nos Juizados Especiais (MagJE = MagPAeJE + MagPACJE1º + MagPACRJE - MagAJJE)				92	89	95	94	N/D	N/D	N/D	N/D		
PRODUTIVIDADE DO MAGISTRADO NA FASE DE CONHECIMENTO NOS JUIZADOS ESPECIAIS				1.873	4.151	6.080	7.909	1.671	3.459	5.865	9.044	14,35%	
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2013/2014				1ºTrim 2013	2ºTrim 2013	3ºTrim 2013	4ºTrim 2013	1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	Δ% 2013/2014	
SentCJE - Sentenças de Conhecimento nos Juizados Especiais (SentCJE = SentCCrimJE + SentCNrimJE)				196.807	225.190								
MagJE - Total de Magistrados nos Juizados Especiais (MagJE = MagPAeJE + MagPACJE1º + MagPACRJE - MagAJJE)				65	65								
PRODUTIVIDADE DO MAGISTRADO NA FASE DE CONHECIMENTO NOS JUIZADOS ESPECIAIS				3.028	3.464								
RESULTADOS NO PERÍODO													
LINHA DE BASE (1º Trim/2011)	1.873												
RESULTADO ATUAL	3.464												
META (2014)	1.948												
<p style="text-align: center; font-size: small;">PRODUTIVIDADE DO MAGISTRADO NOS JUIZADOS ESPECIAIS (Fase de Conhecimento)</p>													
ANÁLISE CRÍTICA	Verifica-se que os resultados da produtividade considerados no ano de 2011 apresentaram distorções, em razão da contabilização de forma acumulada do indicador de sentenças e também pela variação na quantidade de Magistrados (o que deveria ser uma constante, como acontece na medição de 2013). Basta analisar a grande flutuação, o que se repetiu no ano de 2012. Assim, percebe-se a necessidade de alterar a forma de contabilizar os valores dos indicadores para apurar um resultado mais real, isto é, considerar a produtividade dentro de cada trimestre. Assim sendo, fica prejudicada uma análise mais abrangente, contudo, ao se comparar os primeiros trimestres de 2011 e 2013 (não acumulados), percebe-se que a produtividade aumentou de 1.873 para 3.028, o que se mostra positivo.												
AÇÕES GERENCIAIS	Disponibilizar aos Magistrados e Serventias, no sistema informatizado DCP, indicadores do CNJ para monitoramento mais específico, como p. ex., "casos novos de conhecimentos", "sentença de conhecimento", tendo em vista que atualmente o indicador "sentenças" considera tanto as sentenças de conhecimento, como as sentenças de execução, o que dificulta na percepção dos referidos usuários.												
Responsável pela emissão do relatório:				Carla Marques 01/18423				Responsável (aprovação e divulgação):				Carlos Henrique Mendes Galato	Data: 23/08/2013

RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS – 1º semestre de 2013

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

PLANILHA DE INDICADORES														
ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.														
UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO		INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO		INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE						
TEMA	Eficiência Operacional			OBJETIVO ESTRATÉGICO	Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos									
INDICADOR	Produtividade do Magistrado na Fase de Conhecimento nos Juizados Especiais (IE 04c)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE										
FINALIDADE	Avaliar a produtividade individual do Magistrado em relação à média obtida no PJERJ para reduzir a taxa de congestionamento							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status					
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE						
FÓRMULA	Total de Julgados / Total de Magistrados							SENTIDO DE MELHORIA	MM					
META	Aumentar em 1% ano a produtividade do magistrado até 31/12/2014					ORIGEM DOS DADOS	Sistema Informatizado DW	UNIDADE DE MEDIDA	Média por Magistrado					
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2011/2012				1ºTrim 2011	2ºTrim 2011	3ºTrim 2011	4ºTrim 2011	1ºTrim 2012	2ºTrim 2012	3ºTrim 2012	4ºTrim 2012	Δ% 2011/2012		
SentCJE - Sentenças de Conhecimento nos Juizados Especiais (SentCJE = SentCCrimJE + SentCNCrimJE)				172.297	369.425	577.606	743.482	N/D	N/D	N/D	N/D			
MagJE - Total de Magistrados nos Juizados Especiais (MagJE = MagPAeJE + MagPacJE1º + MagPacTRJE - MagAJJE)				92	89	95	94	N/D	N/D	N/D	N/D			
PRODUTIVIDADE DO MAGISTRADO NA FASE DE CONHECIMENTO NOS JUIZADOS ESPECIAIS				1.873	4.151	6.080	7.909	1.671	3.459	5.865	9.044	14,35%		
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2013/2014				1ºTrim 2013	2ºTrim 2013	3ºTrim 2013	4ºTrim 2013	1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	Δ% 2013/2014		
SentCJE - Sentenças de Conhecimento nos Juizados Especiais (SentCJE = SentCCrimJE + SentCNCrimJE)				196.807	225.190									
MagJE - Total de Magistrados nos Juizados Especiais (MagJE = MagPAeJE + MagPacJE1º + MagPacTRJE - MagAJJE)				65	65									
PRODUTIVIDADE DO MAGISTRADO NA FASE DE CONHECIMENTO NOS JUIZADOS ESPECIAIS				3.028	3.464									
RESULTADOS NO PERÍODO														
LINHA DE BASE (1º Trim/2011)	1.873													
RESULTADO ATUAL	3.464													
META (2014)	1.948													
<p style="text-align: center;">PRODUTIVIDADE DO MAGISTRADO NOS JUIZADOS ESPECIAIS (Fase de Conhecimento)</p>														
ANÁLISE CRÍTICA	<p>Verifica-se que os resultados da produtividade considerados no ano de 2011 apresentaram distorções, em razão da contabilização de forma acumulada do indicador de sentenças e também pela variação na quantidade de Magistrados (o que deveria ser uma constante, como acontece na medição de 2013). Basta analisar a grande flutuação, o que se repetiu no ano de 2012. Assim, percebe-se a necessidade de alterar a forma de contabilizar os valores dos indicadores para apurar um resultado mais real, isto é, considerar a produtividade dentro de cada trimestre. Assim sendo, fica prejudicada uma análise mais abrangente, contudo, ao se comparar os primeiros trimestres de 2011 e 2013 (não acumulados), percebe-se que a produtividade aumentou de 1.873 para 3.028, o que se mostra positivo.</p>													
AÇÕES GERENCIAIS	<p>Disponibilizar aos Magistrados e Serventias, no sistema informatizado DCP, indicadores do CNJ para monitoramento mais específico, como p. ex., "casos novos de conhecimentos", "sentença de conhecimento", tendo em vista que atualmente o indicador "sentenças" considera tanto as sentenças de conhecimento, como as sentenças de execução, o que dificulta na percepção dos referidos usuários.</p>													
Responsável pela emissão do relatório:				Carla Marques 01/18423				Responsável (aprovação e divulgação):				Carlos Henrique Mendes Galato	Data:	23/08/2013

RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS – 1º semestre de 2013

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

PLANILHA DE INDICADORES												
ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.												
UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO	INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO	INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE						
TEMA	Eficiência Operacional			OBJETIVO ESTRATÉGICO	Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos							
INDICADOR	Produtividade do Magistrado nas Turmas Recursais (IE 04d)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE								
FINALIDADE	Avaliar a produtividade individual do Magistrado em relação à média obtida no PJERJ para reduzir a taxa de congestionamento						CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status				
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE				
FÓRMULA	Total de Julgados / Total de Magistrados						SENTIDO DE MELHORIA	MM				
META	Aumentar em 1% ano a ano a produtividade do magistrado até 31/12/2014				ORIGEM DOS DADOS	Sistema Informatizado DW		UNIDADE DE MEDIDA	Média por Magistrado			
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2011/2012				1ºTrim 2011	2ºTrim 2011	3ºTrim 2011	4ºTrim 2011	1ºTrim 2012	2ºTrim 2012	3ºTrim 2012	4ºTrim 2012	Δ% 2011/2012
DecTR - Total de Decisões que põem fim à relação processual na Turma Recursal (DecTR=DecCrimTR + DecNCrimTR)				17.305	43.355	73.211	97.764	N/D	N/D	N/D	N/D	
MagTR - Total Magistrados nas Turmas Recursais (MagTR = MagPAeTR + MagPACTR1º + MagPACTRJE - MagAJTR)				32	32	32	32	N/D	N/D	N/D	N/D	
PRODUTIVIDADE DO MAGISTRADO NA FASE DE CONHECIMENTO NAS TURMAS RECURSAIS				541	1.355	2.288	3.055	739	1.605	2.574	3.417	11,84%
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2013/2014				1ºTrim 2013	2ºTrim 2013	3ºTrim 2013	4ºTrim 2013	1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	Δ% 2013/2014
DecTR - Total de Decisões que põem fim à relação processual na Turma Recursal (DecTR=DecCrimTR + DecNCrimTR)				22.545	36.649							
MagTR - Total Magistrados nas Turmas Recursais (MagTR = MagPAeTR + MagPACTR1º + MagPACTRJE - MagAJTR)				33	33							
PRODUTIVIDADE DO MAGISTRADO NA FASE DE CONHECIMENTO NAS TURMAS RECURSAIS				683	1.111							

RESULTADOS NO PERÍODO	
LINHA DE BASE (1º Trim/2011)	541
RESULTADO ATUAL	1.111
META (2014)	563

Produtividade do Magistrado nas Turmas Recursais

Período	Produtividade
1º Trim 2013	683
2º Trim 2013	1.111

ANÁLISE CRÍTICA	Verifica-se que os resultados da produtividade considerados no ano de 2011 apresentaram distorções, em razão da contabilização de forma acumulada do indicador de sentenças, basta analisar a grande flutuação, o que se repetiu no ano de 2012. Dessa forma, percebe-se a necessidade de alterar a forma de contabilizar os valores dos indicadores para apurar um resultado mais real, isto é, considerar a produtividade dentro de cada trimestre. Assim sendo, fica prejudicada uma análise mais abrangente, contudo, ao se comparar os primeiros trimestres do ano de 2011 e 2013 (não acumulados), percebe-se que a produtividade aumentou de 541 para 683, no último biênio, o que se mostra positivo. Para a próxima análise, será verificada eventual revisão de meta.
AÇÕES GERENCIAIS	Monitorar o indicador "decisões".

Responsável pela emissão do relatório:

Carla Marques 01/18423

Responsável (aprovação e divulgação):

Carlos Henrique Mendes Galato

Data:

23/08/2013

RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS – 1º semestre de 2013

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

PLANILHA DE INDICADORES											
ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.											
UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGIUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO		INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO		INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE			
TEMA	Eficiência Operacional			OBJETIVO ESTRATÉGICO	Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos						
INDICADOR	Atendimento à Demanda no PJERJ - GLOBAL (IE 05)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE							
FINALIDADE	Reduzir a taxa de congestionamento							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status		
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE			
FÓRMULA	(Total Processos Baixados / total de Casos Novos) x 100							SENTIDO DE MELHORIA	MM		
META	Aumentar em 1% ao ano o percentual de processos baixados em relação aos casos novos, até 31/12/2014					ORIGEM DOS DADOS	Sistema Informatizado DW	UNIDADE DE MEDIDA	Porcentagem		
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2011/2012											
TBaix2º - Total de Processos Baixados no 2º Grau (TBaix2º = TBaixCrim2º + TBaixNCrim2º)	33.663	70.216	110.907	148.010	N/D	N/D	N/D	N/D	N/D		
TBaixC1º - Total de Processos de Conhecimento Baixados no 1º Grau (TBaixC1º = TBaixCCrim1º + TBaixNCrim1º)	168.704	418.031	711.375	937.645	N/D	N/D	N/D	N/D	N/D		
TBaixCE - Total de Processos de Conhecimento Baixados nos Juizados Especiais (TBaixCE = TBaixCCrimE + TBaixNCrimE)	168.941	374.845	595.791	766.102	N/D	N/D	N/D	N/D	N/D		
TBaixEx1º - Total de Processos de Execução Baixados no 1º Grau (TBaixEx1º = TBaixJud1º)	92.809	185.326	295.164	363.476	N/D	N/D	N/D	N/D	N/D		
TBaixExE - Total de Processos de Execução Baixados no Juizado Especial (TBaixExE = TBaixExtE + TBaixJudE)	5.912	14.119	21.785	28.970	N/D	N/D	N/D	N/D	N/D		
TBaixTR - Total de Processos Baixados na Turma Recursal (TBaixTR = TBaixCrimTR + TBaixNCrimTR)	21.994	48.375	80.142	105.617	N/D	N/D	N/D	N/D	N/D		
Total de Baixados	510.023	1.110.912	1.815.364	2.349.820							
Ci2º - Casos Novos de 2º Grau (Ci2º = CiCrim2º + CiNCrim2º)	38.502	89.291	143.568	187.999	N/D	N/D	N/D	N/D	N/D		
CiC1º - Casos Novos de Conhecimento em 1º Grau (CiC1º = CiCCrim1º + CiCNCrim1º)	146.742	310.742	478.313	619.137	N/D	N/D	N/D	N/D	N/D		
CiCE - Casos Novos de Conhecimento de Juizado Especial (CiCE = CiCCrimE + CiCNCrimE)	156.729	334.939	511.796	655.345	N/D	N/D	N/D	N/D	N/D		
CiEx1º - Casos Novos de Execução em 1º Grau (CiEx1º = CiExt1º + ExJud1º)	54.656	112.081	183.290	234.585	N/D	N/D	N/D	N/D	N/D		
CiExE - Casos Novos de Execução em Juizado Especial (CiExE = CiExtE + ExJudE)	6.742	16.329	26.517	36.872	N/D	N/D	N/D	N/D	N/D		
CiTR - Casos Novos de Turma Recursal (CiTR = CiCrimTR + CiCNCrimTR)	20.714	47.070	76.431	100.006	N/D	N/D	N/D	N/D	N/D		
Total de Casos Novos	428.085	992.461	1.581.885	2.439.924							
ATENDIMENTO À DEMANDA NO PJERJ - GLOBAL											
	119,14%	119,14%	114,75%	96,54%							
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2013/2014											
TBaix2º - Total de Processos Baixados no 2º Grau (TBaix2º = TBaixCrim2º + TBaixNCrim2º)	39.926	45.375									
TBaixC1º - Total de Processos de Conhecimento Baixados no 1º Grau (TBaixC1º = TBaixCCrim1º + TBaixNCrim1º)	172.378	195.755									
TBaixCE - Total de Processos de Conhecimento Baixados nos Juizados Especiais (TBaixCE = TBaixCCrimE + TBaixNCrimE)	199.285	226.006									
TBaixEx1º - Total de Processos de Execução Baixados no 1º Grau (TBaixEx1º = TBaixExt1º + TBaixJud1º)	63.617	81.993									
TBaixExE - Total de Processos de Execução Baixados no Juizado Especial (TBaixExE = TBaixExtE + TBaixJudE)	10.119	11.914									
TBaixTR - Total de Processos Baixados na Turma Recursal (TBaixTR = TBaixCrimTR + TBaixNCrimTR)	27.238	31.624									
Total de Baixados	512.563	592.667									
Ci2º - Casos Novos de 2º Grau (Ci2º = CiCrim2º + CiNCrim2º)	45.104	44.750									
CiC1º - Casos Novos de Conhecimento em 1º Grau (CiC1º = CiCCrim1º + CiCNCrim1º)	135.572	161.406									
CiCE - Casos Novos de Conhecimento de Juizado Especial (CiCE = CiCCrimE + CiCNCrimE)	199.855	224.311									
CiEx1º - Casos Novos de Execução em 1º Grau (CiEx1º = CiExt1º + ExJud1º)	106.019	52.827									
CiExE - Casos Novos de Execução em Juizado Especial (CiExE = CiExtE + ExJudE)	9.521	12.011									
CiTR - Casos Novos de Turma Recursal (CiTR = CiCrimTR + CiCNCrimTR)	25.471	36.389									
Total de Casos Novos	521.542	531.684									
ATENDIMENTO À DEMANDA NO PJERJ - GLOBAL											
	98,28%	111,47%									
RESULTADOS NO PERÍODO		ATENDIMENTO À DEMANDA NO PJERJ - GLOBAL									
LINHA DE BASE (1º Trim-2011)	119,14%										
RESULTADO ATUAL	111,47%										
META (2014)	123,14%										
ANÁLISE CRÍTICA	<p>Optou-se pelo critério de contabilização de forma estática, com o fim de não distorcer o resultado e a análise da evolução dos indicadores. Percebe-se uma redução de 8,83 pontos percentuais no atendimento à demanda, o que se mostra negativo, tendo em vista que o sentido de melhoria é definido pelo aumento. Dessa forma, necessária a providência da baixa ser superior à quantidade de casos novos. Ressalta-se que a meta para o ano de 2013 é chegar à 122,14%, o que depende da necessidade de ação gerencial específica. Ressalta-se que foram arquivados mais processos no 2º trimestre/13, e o fato que pode ter contribuído foi a atuação dos núcleos de arquivamento, contudo, as Serventias não conseguem monitorar de forma simples os processos que são arquivados no cartório ou nos núcleos.</p>										
AÇÕES GERENCIAIS	<p>1 - Identificar todas as serventias da 1ª Instância acerca da imprescindibilidade do monitoramento de processos findos para remessa ao arquivo definitivo. 2 - Criar indicador de acompanhamento dos processos remetidos ao núcleo de arquivamento/DIPEA e disponibilizar no sistema DCP para monitoramento pelas serventias</p>										
Responsável pela emissão do relatório:		Carla Cristina Pinho Marques			Responsável (aprovação e divulgação):			Carlos Henrique Mendes Galato		Data:	23/08/2013

RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS – 1º semestre de 2013

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

PLANILHA DE INDICADORES													
ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.													
UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO		INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO		INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE					
TEMA	Eficiência Operacional			OBJETIVO ESTRATÉGICO	Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos								
INDICADOR	Atendimento à Demanda na Fase de Conhecimento no 1º Grau (IE 05a)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE									
FINALIDADE	Reduzir a taxa de congestionamento							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status				
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE					
FÓRMULA	(Total Processos Baixados / total de Casos Novos) x 100							SENTIDO DE MELHORIA	MM				
META	Aumentar em 1% ao ano até 31/12/2014					ORIGEM DOS DADOS	Sistema Informatizado DW	UNIDADE DE MEDIDA	Porcentagem				
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2011/2012				1ºTrim 2011	2ºTrim 2011	3ºTrim 2011	4ºTrim 2011	1ºTrim 2012	2ºTrim 2012	3ºTrim 2012	4ºTrim 2012	Δ% 2011/2012	
TbaixC1º - Total de Processos de Conhecimento Baixados no 1º Grau (TbaixC1º = TbaixCCrim1º + TbaixCNCrim1º)				188.704	418.031	711.375	937.645	N/D	N/D	N/D	N/D		
CnC1º - Casos Novos de Conhecimento em 1º Grau (CnC1º = CnCrim1º + CnCNCrim1º)				148.742	310.742	478.313	619.137	N/D	N/D	N/D	N/D		
ATENDIMENTO À DEMANDA NA FASE DE CONHECIMENTO NO 1º GRAU				126,87%	134,53%	148,73%	151,44%	135,98%	138,74%	142,53%	139,84%	-7,66%	
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2013/2014				1ºTrim 2013	2ºTrim 2013	3ºTrim 2013	4ºTrim 2013	1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	Δ% 2013/2014	
TbaixC1º - Total de Processos de Conhecimento Baixados no 1º Grau (TbaixC1º = TbaixCCrim1º + TbaixCNCrim1º)				172.378	195.755								
CnC1º - Casos Novos de Conhecimento em 1º Grau (CnC1º = CnCrim1º + CnCNCrim1º)				135.572	161.406								
ATENDIMENTO À DEMANDA NA FASE DE CONHECIMENTO NO 1º GRAU				127,15%	121,28%								
RESULTADOS NO PERÍODO													
LINHA DE BASE (1º Trim/2011)		126,87%											
RESULTADO ATUAL		121,28%											
META (2014)		130,87%											
ATENDIMENTO À DEMANDA NA FASE DE CONHECIMENTO NO 1º GRAU - FONTE: DCP													
ANÁLISE CRÍTICA	<p>Optou-se pelo critério de contabilização de forma estática, com o fim de não distorcer o resultado e a análise da evolução dos indicadores. Percebe-se uma redução de 8,83 pontos percentuais no atendimento à demanda, o que se mostra negativo, tendo em vista que o sentido de melhoria é definido pelo aumento. Dessa forma, necessária a providência da baixa ser superior à quantidade de casos novos. Ressalta-se que a meta para o ano de 2013 é chegar à 129,87%, o que depende da necessidade de ação gerencial específica. Ressalta-se que foram arquivados mais processos no 2º trimestre/13, e o fato que pode ter contribuído foi a atuação dos núcleos de arquivamento, contudo, as Serventias não conseguem monitorar de forma simples os processos que são arquivados no cartrório ou nos núcleos.</p>												
AÇÕES GERENCIAIS	<p>1 - Cientificar todas as serventias da 1ª Instância acerca da imprescindibilidade do monitoramento de processos findos para remessa ao arquivo definitivo. 2 - Criar indicador de acompanhamento dos processos remetidos ao núcleo de arquivamento/DIPEA e disponibilizar no sistema DCP para monitoramento pelas serventias</p>												
Responsável pela emissão do relatório:			Carla Marques 01/18423			Responsável (aprovação e divulgação):			Carlos Henrique Mendes Galato			Data:	23/08/2013

RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS – 1º semestre de 2013

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

PLANILHA DE INDICADORES												
ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.												
UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO		INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO		INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE				
TEMA	Eficiência Operacional			OBJETIVO ESTRATÉGICO	Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos							
INDICADOR	Atendimento à Demanda na Fase de Execução no 1º Grau (IE 05b)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE								
FINALIDADE	Reduzir a taxa de congestionamento							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status			
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE				
FÓRMULA	(Total Processos Baixados / total de Casos Novos) x 100							SENTIDO DE MELHORIA	MM			
META	Aumentar em 1% ao ano até 31/12/2014					ORIGEM DOS DADOS	Sistema Informatizado DW		UNIDADE DE MEDIDA	Porcentagem		
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2011/2012				1ºTrim 2011	2ºTrim 2011	3ºTrim 2011	4ºTrim 2011	1ºTrim 2012	2ºTrim 2012	3ºTrim 2012	4ºTrim 2012	Δ% 2011/2012
T _{BaixEx1º} - Total de Processos de Execução Baixados no 1º Grau T _{BaixEx1º} = T _{BaixExt1º} + T _{BaixJud1º}				92.809	185.326	295.164	363.476	N/D	N/D	N/D	N/D	
Cn _{Ex1º} - Casos Novos de Execução em 1º Grau (Cn _{Ex1º} = Cn _{Ext1º} + Exe _{Jud1º})				54.656	132.081	343.290	834.565	N/D	N/D	N/D	N/D	
ATENDIMENTO À DEMANDA NA FASE DE EXECUÇÃO NO 1º GRAU				169,81%	140,31%	85,98%	43,55%	18,05%	27,24%	42,44%	38,09%	-12,54%
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2013/2014				1ºTrim 2013	2ºTrim 2013	3ºTrim 2013	4ºTrim 2013	1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	Δ% 2013/2014
T _{BaixEx1º} - Total de Processos de Execução Baixados no 1º Grau T _{BaixEx1º} = T _{BaixExt1º} + T _{BaixJud1º}				63.617	81.993							
Cn _{Ex1º} - Casos Novos de Execução em 1º Grau (Cn _{Ex1º} = Cn _{Ext1º} + Exe _{Jud1º})				106.019	52.827							
ATENDIMENTO À DEMANDA NA FASE DE EXECUÇÃO NO 1º GRAU				60,01%	155,21%							

RESULTADOS NO PERÍODO	
LINHA DE BASE (1º Trim/2011)	169,81%
RESULTADO ATUAL	155,21%
META (2014)	173,81%

ATENDIMENTO À DEMANDA NA FASE DE EXECUÇÃO NO 1º GRAU

ANÁLISE CRÍTICA	Optou-se pelo critério de contabilização de forma estática, com o fim de não distorcer o resultado e a análise da evolução dos indicadores, bem como de verificar a situação específica do trimestre para analisar a causa e propor ações para execução em tempo razoável para melhorar o resultado posterior. A meta que se pretende alcançar no final do ano de 2013 é de 172,81% e, para isso, necessárias ações específicas de melhoria. Percebe-se o aumento de processos baixados do 1º para o 2º trimestre de 2013, o que se mostra positivo, e o fato que pode ter contribuído é a atuação dos núcleos de arquivamento, contudo, as Serventias não conseguem monitorar de forma simples os processos que são arquivados no cartrório ou nos núcleos.
AÇÕES GERENCIAIS	1 - Cientificar todas as serventias da 1ª Instância acerca da imprescindibilidade do monitoramento de processos findos para remessa ao arquivo definitivo. 2 - Criar indicador de acompanhamento dos processos remetidos ao núcleo de arquivamento/DIPEA e disponibilizar no sistema DCP para monitoramento pelas serventias

Responsável pela emissão do relatório:	Carla Marques 01/18423	Responsável (aprovação e divulgação):	Carlos Henrique Mendes Galato
		Data:	23/08/2013

RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS – 1º semestre de 2013

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

PLANILHA DE INDICADORES												
ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.												
UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO		INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO		INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE				
TEMA	Eficiência Operacional			OBJETIVO ESTRATÉGICO	Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos							
INDICADOR	Atendimento à Demanda no 2º Grau (IE 05c)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE								
FINALIDADE	Reduzir a taxa de congestionamento							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Acumulado			
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE				
FÓRMULA	(Total Processos Baixados / total de Casos Novos) x 100							SENTIDO DE MELHORIA	MM			
META	Aumentar em 1% ao ano o percentual de processos baixados em relação aos casos novos, até 31/12/2014					ORIGEM DOS DADOS	Sistemas Informatizados E-JUD		UNIDADE DE MEDIDA	Porcentagem		
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2011/2012				1ºTrim 2011	2ºTrim 2011	3ºTrim 2011	4ºTrim 2011	1ºTrim 2012	2ºTrim 2012	3ºTrim 2012	4ºTrim 2012	Δ% 2011/2012
T _{Baix2º} - Total de Processos Baixados no 2º Grau (T _{Baix2º} = T _{BaixCrim2º} + T _{BaixNCrim2º})				33.663	70.216	110.907	148.010	N/D	N/D	N/D	N/D	
Cn _{2º} - Casos Novos de 2º Grau (Cn _{2º} = Cn _{Crim2º} + Cn _{NCrim2º})				38.502	89.291	143.568	187.999	N/D	N/D	N/D	N/D	
ATENDIMENTO À DEMANDA NO 2º GRAU				87,43%	78,64%	77,25%	78,73%					
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2013/2014				1ºTrim 2013	2ºTrim 2013	3ºTrim 2013	4ºTrim 2013	1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	Δ% 2013/2014
T _{Baix2º} - Total de Processos Baixados no 2º Grau (T _{Baix2º} = T _{BaixCrim2º} + T _{BaixNCrim2º})				39.926	45.375							
Cn _{2º} - Casos Novos de 2º Grau (Cn _{2º} = Cn _{Crim2º} + Cn _{NCrim2º})				45.104	44.750							
ATENDIMENTO À DEMANDA NO 2º GRAU				88,52%	101,40%							

RESULTADOS NO PERÍODO	
LINHA DE BASE (1º Trim-2011)	87,43%
RESULTADO ATUAL	101,40%
META (2014)	91,43%

ATENDIMENTO À DEMANDA NO 2º GRAU

ANÁLISE CRÍTICA	A partir deste relatório, optou-se pelo critério de contabilização de forma estática, com o fim de não distorcer o resultado e a análise da evolução dos indicadores, bem como de verificar a situação específica do trimestre para analisar a causa e propor ações para execução em tempo razoável para melhorar o resultado posterior. A meta que se pretende alcançar no final do ano de 2014 é de 91,43% e, para isso, necessárias ações específicas de melhoria. Percebe-se o aumento de processos baixados do 1º para o 2º trimestre de 2013, o que se mostra positivo; especificamente no 2º trimestre de 2013 tivemos mais processos baixados do que casos novos, levando o indicador a marcar mais de 100%. Inconsistências nos dados extraídos do E-JUD, que se verificam por validações aritméticas, podem estar causando distorções no indicador.
AÇÕES GERENCIAIS	Investigar inconsistências nos dados gerados pelo sistema, e promover a correção de falhas encontradas.

Responsável pela emissão do relatório:	Janio Belisario Seoud	Responsável (aprovação e divulgação):	Carlos Henrique Mendes Galato	Data:	23/08/2013
--	-----------------------	---------------------------------------	-------------------------------	-------	------------

RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS – 1º semestre de 2013

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

PLANILHA DE INDICADORES												
ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.												
UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO		INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO		INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE				
TEMA	Eficiência Operacional			OBJETIVO ESTRATÉGICO	Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos							
INDICADOR	Atendimento à Demanda na Fase de Conhecimento nos Juizados Especiais (IE 05 d)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE								
FINALIDADE	Reduzir a taxa de congestionamento							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status			
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE				
FÓRMULA	(Total Processos Baixados / total de Casos Novos) x 100							SENTIDO DE MELHORIA	MM			
META	Aumentar em 1% ao ano até 31/12/2014					ORIGEM DOS DADOS	Sistema Informatizado DW	UNIDADE DE MEDIDA	Porcentagem			
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2011/2012				1ºTrim 2011	2ºTrim 2011	3ºTrim 2011	4ºTrim 2011	1ºTrim 2012	2ºTrim 2012	3ºTrim 2012	4ºTrim 2012	Δ% 2011/2012
T BaixCJE - Total de Processos de Conhecimento Baixados nos Juizados Especiais (T BaixCCrimJE + T BaixCNCrimJE)				166.941	374.845	595.791	766.102	N/D	N/D	N/D	N/D	
CnCJE - Casos Novos de Conhecimento de Juizado Especial (CnCJE = CnCCrimJE + CnCCrimJE)				156.729	334.938	511.766	655.345	N/D	N/D	N/D	N/D	
ATENDIMENTO À DEMANDA NOS JUIZADOS ESPECIAIS (CONHECIMENTO)				106,52%	111,91%	116,42%	116,90%	102,77%	103,25%	105,09%	104,89%	-10,27%
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2013/2014				1ºTrim 2013	2ºTrim 2013	3ºTrim 2013	4ºTrim 2013	1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	Δ% 2013/2014
T BaixCJE - Total de Processos de Conhecimento Baixados nos Juizados Especiais (T BaixCCrimJE + T BaixCNCrimJE)				199.285	226.006							
CnCJE - Casos Novos de Conhecimento de Juizado Especial (CnCJE = CnCCrimJE + CnCCrimJE)				199.855	224.311							
ATENDIMENTO À DEMANDA NOS JUIZADOS ESPECIAIS (CONHECIMENTO)				99,71%	100,76%							

RESULTADOS NO PERÍODO	
LINHA DE BASE (1º Trim/2011)	106,52%
RESULTADO ATUAL	100,76%
META (2014)	110,52%

ATENDIMENTO À DEMANDA NA FASE DE CONHECIMENTO NOS JUIZADOS ESPECIAIS - FONTE: DCP

Período	Atendimento (%)
1º Trim 2013	99,71%
2º Trim 2013	100,76%
Linha de Base (1º Trim/2011)	106,52%

ANÁLISE CRÍTICA	Primeiramente, cumpre esclarecer que as medições da taxa nos anos de 2011 e 2012 eram feitas de forma acumulada, fato que ocasionou a distorção no resultado e, conseqüentemente, na leitura da evolução da taxa de congestionamento e, para adequar a forma de contabilização, optou-se por considerar o acervo (estoque), os casos pendentes e os casos novos de cada trimestre analisado neste ano. Ressalta-se que a contabilização de forma acumulada é mais aceitável quando se trata de um indicador de gastos e se deseja controlar o limite estipulado. No caso em tela, o que se pretende é buscar métodos para reduzir o congestionamento na tramitação dos processos e avaliar alguma situação sazonal para fins de tomada de decisão. Por todo o exposto, fica prejudicada uma análise mais abrangente. O comparativo dos primeiros trimestres de cada ano traz uma análise perceptiva de redução, o que vai de encontro à definição de melhoria.
AÇÕES GERENCIAIS	Monitorar a execução das ações gerenciais propostas para a redução do indicador específico da taxa de congestionamento.

Responsável pela emissão do relatório:	Carla Marques 01/18423	Responsável (aprovação e divulgação):	Carlos Henrique Mendes Galato
		Data:	23/08/2013

RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS – 1º semestre de 2013

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

PLANILHA DE INDICADORES												
ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.												
UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO		INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO		INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE				
TEMA	Eficiência Operacional			OBJETIVO ESTRATÉGICO	Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos							
INDICADOR	Atendimento à Demanda na Fase de Execução nos Juizados Especiais (IE 05e)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE								
FINALIDADE	Reduzir a taxa de congestionamento							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status			
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE				
FÓRMULA	(Total Processos Baixados / total de Casos Novos) x 100							SENTIDO DE MELHORIA	MM			
META	Aumentar em 1% ao ano até 31/12/2014					ORIGEM DOS DADOS	Sistema Informatizado DW	UNIDADE DE MEDIDA	Porcentagem			
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2011/2012				1ºTrim 2011	2ºTrim 2011	3ºTrim 2011	4ºTrim 2011	1ºTrim 2012	2ºTrim 2012	3ºTrim 2012	4ºTrim 2012	Δ% 2011/2012
T _{BaixExJE} - Total de Processos de Execução Baixados no Juizado Especial (T _{BaixExJE} = T _{BaixExtJE} + T _{BaixJudJE})				5.912	14.119	21.785	28.970	N/D	N/D	N/D	N/D	
C _{nExJE} - Casos Novos de Execução em Juizado Especial (C _{nExJE} = C _{nExtJE} + ExeJudJE)				8.742	18.329	28.517	36.872	N/D	N/D	N/D	N/D	
ATENDIMENTO À DEMANDA NOS JUIZADOS ESPECIAIS (EXECUÇÃO)				67,63%	77,03%	76,39%	78,57%	77,87%	76,12%	74,93%	90,23%	14,84%
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2013/2014				1ºTrim 2013	2ºTrim 2013	3ºTrim 2013	4ºTrim 2013	1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	Δ% 2013/2014
T _{BaixExJE} - Total de Processos de Execução Baixados no Juizado Especial (T _{BaixExJE} = T _{BaixExtJE} + T _{BaixJudJE})				10.119	11.914							
C _{nExJE} - Casos Novos de Execução em Juizado Especial (C _{nExJE} = C _{nExtJE} + ExeJudJE)				9.521	12.011							
ATENDIMENTO À DEMANDA NOS JUIZADOS ESPECIAIS (EXECUÇÃO)				106,28%	99,19%							
RESULTADOS NO PERÍODO												
LINHA DE BASE (1º Trim/2011)	67,63%											
RESULTADO ATUAL	99,19%											
META (2014)	71,63%											
ANÁLISE CRÍTICA	Primeiramente, cumpre esclarecer que as medições da taxa nos anos de 2011 e 2012 eram feitas de forma acumulada, fato que ocasionou a distorção no resultado e, conseqüentemente, na leitura da evolução da taxa de congestionamento e, para adequar a forma de contabilização, optou-se por considerar o acervo (estoque), os casos pendentes e os casos novos de cada trimestre analisado neste ano. Ressalta-se que a contabilização de forma acumulada é mais aceitável quando se trata de um indicador de gastos e se deseja controlar o limite estipulado. No caso em tela, o que se pretende é buscar métodos para reduzir o congestionamento na tramitação dos processos e avaliar alguma situação sazonal para fins de tomada de decisão. Por todo o exposto, fica prejudicada uma análise mais abrangente. O comparativo dos primeiros trimestres de cada ano traz uma análise perceptiva de aumento, o que vai ao encontro da definição de melhoria. tal resultado se deve aos mutirões realizados para arquivamento.											
AÇÕES GERENCIAIS	Monitorar a execução das ações gerenciais propostas para a redução do indicador específico da taxa de congestionamento.											
Responsável pela emissão do relatório:			Carla Marques 01/18423	Responsável (aprovação e divulgação):			Carlos Henrique Mendes Galato	Data:			23/08/2013	

RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS – 1º semestre de 2013

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

PLANILHA DE INDICADORES												
ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.												
UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO		INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO		INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE				
TEMA	Eficiência Operacional			OBJETIVO ESTRATÉGICO	Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos							
INDICADOR	Atendimento à Demanda nas Turmas Recursais (IE 05f)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE								
FINALIDADE	Reduzir a taxa de congestionamento							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status			
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE				
FÓRMULA	(Total Processos Baixados / total de Casos Novos) x 100							SENTIDO DE MELHORIA	MM			
META	Aumentar em 1% ao ano até 31/12/2014					ORIGEM DOS DADOS	Sistema Informatizado DW	UNIDADE DE MEDIDA	Porcentagem			
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2011/2012				1ºTrim 2011	2ºTrim 2011	3ºTrim 2011	4ºTrim 2011	1ºTrim 2012	2ºTrim 2012	3ºTrim 2012	4ºTrim 2012	Δ% 2011/2012
T BaixTR - Total de Processos Baixados na Turma Recursal (T BaixTR = T BaixCrimTR + T BaixNCrimTR)				21.994	48.375	80.142	105.617	N/D	N/D	N/D	N/D	
CnTR - Casos Novos de Turma Recursal (CnTR = CnCrimTR + CnNCrimTR)				20.714	47.070	76.431	100.006	N/D	N/D	N/D	N/D	
ATENDIMENTO À DEMANDA NAS TURMAS RECURSAIS				106,18%	102,77%	104,86%	105,61%	114,03%	103,99%	101,61%	102,72%	-2,74%
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2013/2014				1ºTrim 2013	2ºTrim 2013	3ºTrim 2013	4ºTrim 2013	1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	Δ% 2013/2014
T BaixTR - Total de Processos Baixados na Turma Recursal (T BaixTR = T BaixCrimTR + T BaixNCrimTR)				27.238	31.624							
CnTR - Casos Novos de Turma Recursal (CnTR = CnCrimTR + CnNCrimTR)				25.471	36.389							
ATENDIMENTO À DEMANDA NAS TURMAS RECURSAIS				106,94%	86,91%							
RESULTADOS NO PERÍODO		ATENDIMENTO À DEMANDA NAS TURMAS RECURSAIS										
LINHA DE BASE (1º Trim/2011)	106,18%											
RESULTADO ATUAL	86,91%											
META (2014)	110,18%											
ANÁLISE CRÍTICA	<p>Primeiramente, cumpre esclarecer que as medições da taxa nos anos de 2011 e 2012 eram feitas de forma acumulada, fato que ocasionou a distorção no resultado e, conseqüentemente, na leitura da evolução da taxa de congestionamento e, para adequar a forma de contabilização, optou-se por considerar o acervo (estoque), os casos pendentes e os casos novos de cada trimestre analisado neste ano. Ressalta-se que a contabilização de forma acumulada é mais aceitável quando se trata de um indicador de gastos e se deseja controlar o limite estipulado. No caso em tela, o que se pretende é buscar métodos para reduzir o congestionamento na tramitação dos processos e avaliar alguma situação sazonal para fins de tomada de decisão. Por todo o exposto, fica prejudicada uma análise mais abrangente. O comparativo dos primeiros trimestres de cada ano traz uma análise perceptiva de manutenção de atendimento à demanda nas Turmas Recursais, porém, o gráfico demonstra uma redução significativa no semestre, o que vai de encontro à definição de melhoria. Necessário um acompanhamento maior nos indicadores de desempenho da Turma.</p>											
AÇÕES GERENCIAIS	Realizar levantamento de processos paralisados, bem como de processos pendentes de julgamento para implementar ações de melhoria.											
Responsável pela emissão do relatório:		Carla Marques 01/18423	Responsável (aprovação e divulgação):		Carlos Henrique Mendes Gralato				Data: 23/08/2013			

RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS – 1º semestre de 2013

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

PLANILHA DE INDICADORES												
ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.												
UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO		INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO		INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE				
TEMA	Eficiência Operacional			OBJETIVO ESTRATÉGICO	Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos							
INDICADOR	Agilidade no Julgamento na Fase de Conhecimento no 1º Grau (IE 06a)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE								
FINALIDADE	Verificar a celeridade dos processos que se finalizam dentro de 1 ano							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status			
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE				
FÓRMULA	(Total de processos(*) distribuídos e sentenciados dentro de um ano / total de processos(*) sentenciados) x 100 (*) Fase de Conhecimento: do protocolo à sentença							SENTIDO DE MELHORIA	MM			
META	Aumentar em 1% ao ano até 31/12/2014.					ORIGEM DOS DADOS	Sistema Informatizado DW		UNIDADE DE MEDIDA	Porcentagem		
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2011/2012				1ºTrim 2011	2ºTrim 2011	3ºTrim 2011	4ºTrim 2011	1ºTrim 2012	2ºTrim 2012	3ºTrim 2012	4ºTrim 2012	Δ% 2011/2012
PF19c - Sentenças de Conhecimento no 1º Grau em até 1 ano				9.965	32.586	56.642	45.217	N/D	N/D	N/D	N/D	
SentC1º - Sentenças de de Conhecimento no 1º Grau (SentC1º = SentCCrim1º + SentCNCrim1º)				119.602	154.452	176.932	134.629	N/D	N/D	N/D	N/D	
AGILIDADE NO JULGAMENTO NA FASE DE CONHECIMENTO NO 1º GRAU				8,33%	21,10%	32,01%	33,59%	5,59%	12,85%	20,98%	26,83%	-20,12%
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2013/2014				1ºTrim 2013	2ºTrim 2013	3ºTrim 2013	4ºTrim 2013	1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	Δ% 2013/2014
PF19c - Sentenças de Conhecimento no 1º Grau em até 1 ano				#N/D	#N/D							
SentC1º - Sentenças de de Conhecimento no 1º Grau (SentC1º = SentCCrim1º + SentCNCrim1º)				147.635	161.588							
AGILIDADE NO JULGAMENTO NA FASE DE CONHECIMENTO NO 1º GRAU												

RESULTADOS NO PERÍODO		AGILIDADE NO JULGAMENTO NA FASE DE CONHECIMENTO NO 1º GRAU	
LINHA DE BASE (1º Trim/2011)	8,33%		
RESULTADO ATUAL	#VALOR!		
META (2014)	12,33%		

ANÁLISE CRÍTICA	Primeiramente, cumpre esclarecer que as medições da taxa nos anos de 2011 e 2012 eram feitas de forma acumulada, fato que ocasionou a distorção no resultado e, conseqüentemente, na leitura da evolução dos indicadores e da agilidade no julgamento. Para adequar a forma de contabilização, optou-se por considerar o critério status no trimestre avaliado, com o fim de demonstrar situações sazonais para tomada de decisão. Ressalta-se que a contabilização de forma acumulada é mais aceitável quando se trata de um indicador de gastos e se deseja controlar o limite estipulado. No caso em tela, o que se pretende é buscar métodos para agilizar o julgamento dos processos. Por todo o exposto, fica prejudicada uma análise mais abrangente. Ressalta-se que a atuação dos núcleos de arquivamento e do DIPEA vem contribuindo para aumentar a quantidade de baixados. Quanto ao semestre em tela, os valores obtidos do sistema informatizado não foram aprovados, o que inviabilizou a medição até a data da emissão deste relatório. Diante do suprimento dos dados faltantes, o indicador será revisado.
AÇÕES GERENCIAIS	1 - Realizar levantamento da média de julgamento dos Magistrados, bem como da quantidade de processos pendentes de julgamento. 2 - Verificar as Serventias que não estão cumprindo as metas do CNJ e encaminhar à Presidência.

Responsável pela emissão do relatório:	Carla Marques 01/18423	Responsável (aprovação e divulgação):	Carlos Henrique Mendes Galato	Data:	23/08/2013
--	------------------------	---------------------------------------	-------------------------------	-------	------------

RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS – 1º semestre de 2013

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

PLANILHA DE INDICADORES												
ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.												
UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO		INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO		INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE				
TEMA	Eficiência Operacional			OBJETIVO ESTRATÉGICO	Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos							
INDICADOR	Agilidade no Julgamento na Fase de Execução no 1º Grau (IE 06b)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE								
FINALIDADE	Verificar a celeridade dos processos que se finalizam dentro de 1 ano							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status			
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE				
FÓRMULA	(Total de processos (*) distribuídos e baixados dentro de um ano / total de processos (*) baixados) x 100 (* Fase de Execução: do trânsito em julgado à baixa							SENTIDO DE MELHORIA	MM			
META	Aumentar em 1% ao ano até 31/12/2014.					ORIGEM DOS DADOS	Sistema Informatizado DW	UNIDADE DE MEDIDA	Porcentagem			
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2011/2012				1ºTrim 2011	2ºTrim 2011	3ºTrim 2011	4ºTrim 2011	1ºTrim 2012	2ºTrim 2012	3ºTrim 2012	4ºTrim 2012	Δ% 2011/2012
PF1ºex - Processos de Execução Baixados no 1º Grau dentro em até 1 ano				3.924	4.711	5.679	5.678	N/D	N/D	N/D	N/D	
TBAixEx1º - Total de Processos de Execução Baixados no 1º Grau (TBAixEx1º = TBAixExt1º + TBAixJud1º)				93.005	97.202	113.494	70.069	N/D	N/D	N/D	N/D	
AGILIDADE NO JULGAMENTO NA FASE DE EXECUÇÃO NO 1º GRAU				4,22%	4,85%	5,00%	8,10%	5,59%	12,85%	20,98%	26,83%	231,09%
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2013/2014				1ºTrim 2013	2ºTrim 2013	3ºTrim 2013	4ºTrim 2013	1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	Δ% 2013/2014
PF1ºex - Processos de Execução Baixados no 1º Grau dentro em até 1 ano				1.819	2.144							
TBAixEx1º - Total de Processos de Execução Baixados no 1º Grau (TBAixEx1º = TBAixExt1º + TBAixJud1º)				15.543	18.291							
AGILIDADE NO JULGAMENTO NA FASE DE EXECUÇÃO NO 1º GRAU				11,70%	11,72%							

RESULTADOS NO PERÍODO	
LINHA DE BASE (1º Trim/2011)	4,22%
RESULTADO ATUAL	11,72%
META (2014)	8,22%

ATENDIMENTO À DEMANDA NAS TURMAS RECURSAIS

Período	Valor (%)
1º Trim 2013	11,70%
2º Trim 2013	11,72%
Meta (2014)	8,22%

ANÁLISE CRÍTICA	Primeiramente, cumpre esclarecer que as medições da taxa nos anos de 2011 e 2012 eram feitas de forma acumulada, fato que ocasionou a distorção no resultado e, conseqüentemente, na leitura da evolução dos indicadores e da agilidade no julgamento. Para adequar a forma de contabilização, optou-se por considerar o critério status no trimestre avaliado, com o fim de demonstrar situações sazonais para tomada de decisão. Ressalta-se que a contabilização de forma acumulada é mais aceitável quando se trata de um indicador de gastos e se deseja controlar o limite estipulado. No caso em tela, o que se pretende é buscar métodos para agilizar o julgamento dos processos. Por todo o exposto, fica prejudicada uma análise mais abrangente, porém, se forem considerados os resultados dos primeiros trimestres dos anos, obtém-se uma percepção de aumento, o que é satisfatório. Percebe-se a manutenção do percentual no 1º semestre de 2013, acima da meta. Ressalta-se que a atuação dos núcleos de arquivamento e do DIPEA contribuiu para tal resultado, com tendência de aumento.
AÇÕES GERENCIAIS	Monitorar a execução das ações gerenciais propostas para a redução do indicador específico da taxa de congestionamento.

Responsável pela emissão do relatório:	Carla Marques 01/18423	Responsável (aprovação e divulgação):	Carlos Henrique Mendes Galato	Data:	23/08/2013
--	------------------------	---------------------------------------	-------------------------------	-------	------------

RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS – 1º semestre de 2013

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

PLANILHA DE INDICADORES												
ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.												
UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO		INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO		INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE				
TEMA	Eficiência Operacional			OBJETIVO ESTRATÉGICO	Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos							
INDICADOR	Agilidade no Julgamento na Fase de Conhecimento nos Juizados Especiais (IE 06c)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE								
FINALIDADE	Verificar a celeridade dos processos que se finalizam dentro de 1 ano							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status			
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE				
FÓRMULA	(Total de processos(*) distribuídos e sentenciados dentro de um ano / total de processos(*) sentenciados) x 100						(*) Fase de		SENTIDO DE MELHORIA	MM		
CONHECIMENTO	Conhecimento: do protocolo à sentença								UNIDADE DE MEDIDA	Porcentagem		
META	Aumentar em 1% ao ano até 31/12/2014.					ORIGEM DOS DADOS	Sistema Informatizado DW					
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2011/2012				1ºTrim 2011	2ºTrim 2011	3ºTrim 2011	4ºTrim 2011	1ºTrim 2012	2ºTrim 2012	3ºTrim 2012	4ºTrim 2012	Δ% 2011/2012
PFJec - Sentenças de Conhecimento nos Juizados Especiais em até 1 ano				15.309	64.125	119.345	88.454	N/D	N/D	N/D	N/D	
SentCJE - Sentenças de Conhecimento nos Juizados Especiais (SentCJE = SentCCrimJE + SentCNCrimJE)				157.353	178.696	191.084	153.584	N/D	N/D	N/D	N/D	
AGILIDADE NO JULGAMENTO NOS JUIZADOS ESPECIAIS (CONHECIMENTO)				9,73%	35,88%	62,46%	57,59%	8,26%	27,54%	45,90%	50,64%	-12,07%
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2013/2014				1ºTrim 2013	2ºTrim 2013	3ºTrim 2013	4ºTrim 2013	1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	Δ% 2013/2014
PFJec - Sentenças de Conhecimento nos Juizados Especiais em até 1 ano				#N/D	#N/D							
SentCJE - Sentenças de Conhecimento nos Juizados Especiais (SentCJE = SentCCrimJE + SentCNCrimJE)				156.963	184.536							
AGILIDADE NO JULGAMENTO NOS JUIZADOS ESPECIAIS (CONHECIMENTO)												

RESULTADOS NO PERÍODO		AGILIDADE NO JULGAMENTO NA FASE DE CONHECIMENTO NOS JUIZADOS ESPECIAIS	
LINHA DE BASE (1º trim/2011)	9,73%		
RESULTADO ATUAL	#VALOR!		
META (2014)	13,73%	#N/D 1ºTrim 2013	#N/D 2ºTrim 2013

ANÁLISE CRÍTICA	Primeiramente, cumpre esclarecer que as medições da taxa nos anos de 2011 e 2012 eram feitas de forma acumulada, fato que ocasionou a distorção no resultado e, conseqüentemente, na leitura da evolução dos indicadores e da agilidade no julgamento. Para adequar a forma de contabilização, optou-se por considerar o critério status no trimestre avaliado, com o fim de demonstrar situações sazonais para tomada de decisão. Ressalta-se que a contabilização de forma acumulada é mais aceitável quando se trata de um indicador de gastos e se deseja controlar o limite estipulado. No caso em tela, o que se pretende é buscar métodos para agilizar o julgamento dos processos. Por todo o exposto, fica prejudicada uma análise mais abrangente. Quanto ao semestre em tela, os valores obtidos do sistema informatizado não foram aprovados, o que inviabilizou a medição até a data da emissão deste relatório. Diante do suprimento dos dados faltantes, o indicador será revisado.
AÇÕES GERENCIAIS	Monitorar a execução das ações gerenciais propostas para a redução do indicador específico da taxa de congestionamento.

Responsável pela emissão do relatório:	Carla Marques 01/18423	Responsável (aprovação e divulgação):	Carlos Henrique Mendes Gralato
		Data:	23/08/2013

RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS – 1º semestre de 2013

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

PLANILHA DE INDICADORES												
ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.												
UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO		INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO		INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE				
TEMA	Eficiência Operacional			OBJETIVO ESTRATÉGICO	Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos							
INDICADOR	Agilidade no Julgamento na Fase de Execução nos Juizados Especiais (IE 06d)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE								
FINALIDADE	Verificar a celeridade dos processos que se finalizam dentro de 1 ano							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status			
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE				
FÓRMULA	(Total de processos (*) distribuídos e baixados dentro de um ano / total de processos (*) baixados) x 100 (* Fase de Execução: do trânsito em julgado à baixa							SENTIDO DE MELHORIA	MM			
META	Aumentar em 1% ao ano até 31/12/2014.					ORIGEM DOS DADOS	Sistema Informatizado DW	UNIDADE DE MEDIDA	Porcentagem			
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2011/2012				1ºTrim 2011	2ºTrim 2011	3ºTrim 2011	4ºTrim 2011	1ºTrim 2012	2ºTrim 2012	3ºTrim 2012	4ºTrim 2012	Δ% 2011/2012
PFJEx - Processos de Execução Baixados no Juizado Especial em até 1 ano				722	938	1.108	1.105	N/D	N/D	N/D	N/D	
T BaixExJE - Total de Processos de Execução Baixados no Juizado Especial (T BaixExJE = T BaixExtJE + T BaixJudJE)				7.493	10.859	8.138	9.461	N/D	N/D	N/D	N/D	
AGILIDADE NO JULGAMENTO NOS JUIZADOS ESPECIAIS (EXECUÇÃO)				9,64%	8,64%	13,62%	11,68%	14,93%	13,87%	14,07%	14,57%	24,75%
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2013/2014				1ºTrim 2013	2ºTrim 2013	3ºTrim 2013	4ºTrim 2013	1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	Δ% 2013/2014
PFJEx - Processos de Execução Baixados no Juizado Especial em até 1 ano				1.421	1.691							
T BaixExJE - Total de Processos de Execução Baixados no Juizado Especial (T BaixExJE = T BaixExtJE + T BaixJudJE)				8.297	9.834							
AGILIDADE NO JULGAMENTO NOS JUIZADOS ESPECIAIS (EXECUÇÃO)				17,13%	17,20%							

RESULTADOS NO PERÍODO	
LINHA DE BASE (1º trim/2011)	9,64%
RESULTADO ATUAL	17,20%
META (2014)	13,64%

AGILIDADE NO JULGAMENTO NA FASE DE EXECUÇÃO NOS JUIZADOS ESPECIAIS

ANÁLISE CRÍTICA	Primeiramente, cumpre esclarecer que as medições da taxa nos anos de 2011 e 2012 eram feitas de forma acumulada, fato que ocasionou a distorção no resultado e, conseqüentemente, na leitura da evolução dos indicadores e da agilidade no julgamento. Para adequar a forma de contabilização, optou-se por considerar o critério status no trimestre avaliado, com o fim de demonstrar situações sazonais para tomada de decisão. Ressalta-se que a contabilização de forma acumulada é mais aceitável quando se trata de um indicador de gastos e se deseja controlar o limite estipulado. No caso em tela, o que se pretende é buscar métodos para agilizar o julgamento dos processos. Por todo o exposto, fica prejudicada uma análise mais abrangente. de toda sorte, percebe-se uma aumento no percentual (o que é satisfatório) se compararmos os resultados dos primeiros trimestres de cada ano.
AÇÕES GERENCIAIS	Monitorar a execução das ações gerenciais propostas para a redução do indicador específico da taxa de congestionamento.

Responsável pela emissão do relatório:	Carla Marques 01/18423	Responsável (aprovação e divulgação):	Carlos Henrique Mendes Gralato
		Data:	23/08/2013

RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS – 1º semestre de 2013

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

PLANILHA DE INDICADORES													
ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.													
UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO		INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO		INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE					
TEMA	Eficiência Operacional			OBJETIVO ESTRATÉGICO	Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos								
INDICADOR	Agilidade no Julgamento nas Turmas Recursais (IE 06e)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE									
FINALIDADE	Verificar a celeridade dos processos que se finalizam dentro de 1 ano							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status				
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE					
FÓRMULA	(Processos finalizados dentro de um ano / total de processos finalizados) x 100							SENTIDO DE MELHORIA	MM				
META	Aumentar em 1% ao ano até 31/12/2014.					ORIGEM DOS DADOS	Sistema Informatizado DW		UNIDADE DE MEDIDA	Porcentagem			
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2011/2012				1ºTrim 2011	2ºTrim 2011	3ºTrim 2011	4ºTrim 2011	1ºTrim 2012	2ºTrim 2012	3ºTrim 2012	4ºTrim 2012	Δ% 2011/2012	
PFTR - Decisões nas Turmas Recursais em até 1 ano				17.102	25.690	29.362	20.657	N/D	N/D	N/D	N/D		
DecTR - Decisões nas Turmas Recursais				26.031	43.334	24.523	97.549	N/D	N/D	N/D	N/D		
AGILIDADE NO JULGAMENTO NAS TURMAS RECURSAIS				65,70%	59,28%	119,73%	21,18%	98,48%	98,37%	98,06%	101,21%	377,95%	
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2013/2014				1ºTrim 2013	2ºTrim 2013	3ºTrim 2013	4ºTrim 2013	1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	Δ% 2013/2014	
PFTR - Decisões nas Turmas Recursais em até 1 ano				22.253	36.036								
DecTR - Decisões nas Turmas Recursais				22.562	36.670								
AGILIDADE NO JULGAMENTO NAS TURMAS RECURSAIS				98,63%	98,27%								

RESULTADOS NO PERÍODO		AGILIDADE NO JULGAMENTO NA FASE DE EXECUÇÃO NOS JUIZADOS	
LINHA DE BASE (1º trim/2013)	65,70%		
RESULTADO ATUAL	98,27%		
META (2014)	69,70%		

ANÁLISE CRÍTICA	Primeiramente, cumpre esclarecer que as medições da taxa nos anos de 2011 e 2012 eram feitas de forma acumulada, fato que ocasionou a distorção no resultado e, conseqüentemente, na leitura da evolução dos indicadores e da agilidade no julgamento. Para adequar a forma de contabilização, optou-se por considerar o critério status no trimestre avaliado, com o fim de demonstrar situações sazonais para tomada de decisão. Ressalta-se que a contabilização de forma acumulada é mais aceitável quando se trata de um indicador de gastos e se deseja controlar o limite estipulado. No caso em tela, o que se pretende é buscar métodos para agilizar o julgamento dos processos. Por todo o exposto, fica prejudicada uma análise mais abrangente. de toda sorte, percebe-se um aumento no percentual (o que é satisfatório) se compararmos os resultados dos primeiros trimestres de cada ano.
AÇÕES GERENCIAIS	Monitorar a execução das ações gerenciais propostas para a redução do indicador específico da taxa de congestionamento.

Responsável pela emissão do relatório:	Carla Marques 01/18423	Responsável (aprovação e divulgação):	Carlos Henrique Mendes Galato	Data:	23/08/2013
--	------------------------	---------------------------------------	-------------------------------	-------	------------

RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS – 1º semestre de 2013

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

PLANILHA DE INDICADORES												
ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.												
UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO		INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO		INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE				
TEMA	Eficiência Operacional			OBJETIVO ESTRATÉGICO	Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos							
INDICADOR	Índice de Processos Antigos na Fase de Conhecimento no 1º Grau (IE 07a)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE								
FINALIDADE	Verificar a celeridade de resolução do passivo de processos pendentes há mais de 2 anos							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status			
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE				
FÓRMULA	(Total de processos pendentes protocolados até o último dia útil do segundo ano anterior ao corrente / total de processos pendentes no período) x 100							SENTIDO DE MELHORIA	mM			
META	Reduzir em 1% ao ano o índice de processos antigos até 31/12/2014					ORIGEM DOS DADOS	Sistema Informatizado DW	UNIDADE DE MEDIDA	Porcentagem			
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2011/2012				1ºTrim 2011	2ºTrim 2011	3ºTrim 2011	4ºTrim 2011	1ºTrim 2012	2ºTrim 2012	3ºTrim 2012	4ºTrim 2012	Δ% 2011/2012
PPc1º - Casos Pendentes de Conhecimento em 1º Grau protocolado até o último dia útil do segundo ano anterior				1.532.076	1.404.438	1.279.788	1.204.636	N/D	N/D	N/D	N/D	
Cpc1º - Casos Pendentes de Conhecimento em 1º Grau (CpC1º = CpCCrim1º + CpCNCrim1º)				2.292.625	2.387.532	2.369.924	2.435.698	N/D	N/D	N/D	N/D	
PROCESSOS ANTIGOS NA FASE DE CONHECIMENTO NO 1º GRAU				66,83%	58,82%	54,00%	49,46%	63,30%	59,44%	54,70%	55,08%	11,37%
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2013/2014				1ºTrim 2013	2ºTrim 2013	3ºTrim 2013	4ºTrim 2013	1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	Δ% 2013/2014
PPc1º - Casos Pendentes de Conhecimento em 1º Grau protocolado até o último dia útil do segundo ano anterior				1.227.486	1.560.027							
Cpc1º - Casos Pendentes de Conhecimento em 1º Grau (CpC1º = CpCCrim1º + CpCNCrim1º)				2.386.842	2.422.931							
PROCESSOS ANTIGOS NA FASE DE CONHECIMENTO NO 1º GRAU				51,43%	64,39%							

RESULTADOS NO PERÍODO	
LINHA DE BASE (1º Trim/2011)	66,83%
RESULTADO ATUAL	64,39%
META (2014)	63,83%

ÍNDICE DE PROCESSOS ANTIGOS NA FASE DE CONHECIMENTO NO 1º GRAU

ANÁLISE CRÍTICA	Primeiramente, cumpre esclarecer que as medições da taxa nos anos de 2011 eram feitas de forma acumulada, fato que ocasionou a distorção no resultado e, conseqüentemente, na leitura da evolução da taxa de congestionamento e, para adequar a forma de contabilização, optou-se por considerar o acervo (estoque), os casos pendentes e os casos novos de cada trimestre analisado neste ano. Ressalta-se que a contabilização de forma acumulada é mais aceitável quando se trata de um indicador de gastos e se deseja controlar o limite estipulado. No caso em tela, o que se pretende é buscar métodos para reduzir o congestionamento na tramitação dos processos e avaliar alguma situação sazonal para fins de tomada de decisão. Por todo o exposto, fica prejudicada uma análise mais abrangente, bem como alcance da meta (revisada para o ano de 2014),
AÇÕES GERENCIAIS	Realizar levantamento de processos paralisados que não existam fisicamente, mas estejam constando no acervo das Serventias, para tratar as inconsistências e o impacto negativo, com o objetivo de divulgar a situação por Aviso e determinar as providências.

Responsável pela emissão do relatório:	Carla Marques 01/18423	Responsável (aprovação e divulgação):	Carlos Henrique Mendes Gralato	Data:	23/08/2013
--	------------------------	---------------------------------------	--------------------------------	-------	------------

RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS – 1º semestre de 2013

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

PLANILHA DE INDICADORES												
ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.												
UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO		INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO		INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE				
TEMA	Eficiência Operacional			OBJETIVO ESTRATÉGICO	Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos							
INDICADOR	Índice de Processos Antigos na Fase de Execução no 1º Grau (IE 07b)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE								
FINALIDADE	Verificar a celeridade de resolução do passivo de processos pendentes há mais de 2 anos							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Acumulado			
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE				
FÓRMULA	(Total de processos pendentes protocolados até o último dia útil do segundo ano anterior ao corrente / total de processos pendentes no período) x 100							SENTIDO DE MELHORIA	mM			
META	Reduzir em 1% ao ano o índice de processos antigos até 31/12/2014					ORIGEM DOS DADOS	Sistema Informatizado DW		UNIDADE DE MEDIDA	Porcentagem		
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2011/2012				1ºTrim 2011	2ºTrim 2011	3ºTrim 2011	4ºTrim 2011	1ºTrim 2012	2ºTrim 2012	3ºTrim 2012	4ºTrim 2012	Δ% 2011/2012
PPex1º - Casos Pendentes de Execução no 1º Grau protocolado até o último dia útil do segundo ano anterior				4.264.316	4.188.555	4.101.446	4.069.823	N/D	N/D	N/D	N/D	
CpEx1º - Casos Pendentes de Execução no 1º Grau (CpEx1º = CpExt1º + ExeJudP1º)				4.885.093	4.897.484	4.836.358	5.002.940	N/D	N/D	N/D	N/D	
PROCESSOS ANTIGOS NA FASE DE EXECUÇÃO NO 1º GRAU				87,29%	85,52%	84,80%	81,35%	79,07%	79,74%	76,66%	74,41%	-8,53%
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2013/2014				1ºTrim 2013	2ºTrim 2013	3ºTrim 2013	4ºTrim 2013	1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	Δ% 2013/2014
PPex1º - Casos Pendentes de Execução no 1º Grau protocolado até o último dia útil do segundo ano anterior				225.166	260.641							
CpEx1º - Casos Pendentes de Execução no 1º Grau (CpEx1º = CpExt1º + ExeJudP1º)				5.797.983	5.836.535							
PROCESSOS ANTIGOS NA FASE DE EXECUÇÃO NO 1º GRAU												

RESULTADOS NO PERÍODO		ÍNDICE DE PROCESSOS ANTIGOS NA FASE DE CONHECIMENTO NO 1º GRAU	
LINHA DE BASE (1º Trim/2011)	87,29%		
RESULTADO ATUAL	4,47%		
META (2014)	83,29%		

ANÁLISE CRÍTICA	Primeiramente, cumpre esclarecer que as medições da taxa nos anos de 2011 eram feitas de forma acumulada, fato que ocasionou a distorção no resultado e, conseqüentemente, na leitura da evolução da taxa de congestionamento e, para adequar a forma de contabilização, optou-se por considerar o acervo (estoque), os casos pendentes e os casos novos de cada trimestre analisado neste ano. Ressalta-se que a contabilização de forma acumulada é mais aceitável quando se trata de um indicador de gastos e se deseja controlar o limite estipulado. No caso em tela, o que se pretende é buscar métodos para reduzir o congestionamento na tramitação dos processos e avaliar alguma situação sazonal para fins de tomada de decisão. Por todo o exposto, fica prejudicada uma análise mais abrangente, bem como alcance da meta (revisada para o ano de 2014). Quando ao semestre em tela, os valores obtidos de PPex1º (Casos Pendentes de Execução no 1º Grau protocolado até o último dia útil do segundo ano anterior) não foram aprovados, o que inabilitou a medição até a data da emissão deste relatório. Diante do suprimento de novos dados, o indicador será revisado.
AÇÕES GERENCIAIS	Realizar levantamento de processos paralisados que não existam fisicamente, mas estejam constando no acervo das Serventias, para tratar as inconsistências e o impacto negativo, com o objetivo de divulgar a situação por Aviso e determinar as providências.

Responsável pela emissão do relatório:	Carla Marques 01/18423	Responsável (aprovação e divulgação):	Carlos Henrique Mendes Galato	Data:	23/08/2013
--	------------------------	---------------------------------------	-------------------------------	-------	------------

RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS – 1º semestre de 2013

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

PLANILHA DE INDICADORES												
ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.												
UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO		INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO		INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE				
TEMA	Eficiência Operacional			OBJETIVO ESTRATÉGICO	Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos							
INDICADOR	Índice de Processos Antigos no 2º Grau (IE 07c)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE								
FINALIDADE	Verificar a celeridade de resolução do passivo de processos pendentes há mais de 2 anos							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status			
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE				
FÓRMULA	(Total de processos pendentes protocolados até o último dia útil do segundo ano anterior ao corrente / total de processos pendentes no período) x 100							SENTIDO DE MELHORIA	mM			
META	Reduzir em 1% ao ano o índice de processos antigos até 31/12/2014					ORIGEM DOS DADOS	Sistema Informatizado E-JUD	UNIDADE DE MEDIDA	Porcentagem			
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2011/2012				1ºTrim 2011	2ºTrim 2011	3ºTrim 2011	4ºTrim 2011	1ºTrim 2012	2ºTrim 2012	3ºTrim 2012	4ºTrim 2012	Δ% 2011/2012
PPc2º - Casos Pendentes no 2º Grau protocolado até o último dia útil do segundo ano anterior				2.122	5.179	4.299	3.642	N/D	N/D	N/D	N/D	
Cp2º - Casos Pendentes no 2º Grau (Cp2º = CpCrim2º + CpNCrim2º)				73.135	72.913	80.870	89.903	N/D	N/D	N/D	N/D	
PROCESSOS ANTIGOS NO 2º GRAU				2,90%	7,10%	5,32%	4,05%					
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2013/2014				1ºTrim 2013	2ºTrim 2013	3ºTrim 2013	4ºTrim 2013	1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	Δ% 2013/2014
PPc2º - Casos Pendentes no 2º Grau protocolado até o último dia útil do segundo ano anterior				#N/D	#N/D							
Cp2º - Casos Pendentes no 2º Grau (Cp2º = CpCrim2º + CpNCrim2º)				132.244	136.463							
PROCESSOS ANTIGOS NO 2º GRAU												

RESULTADOS NO PERÍODO	
LINHA DE BASE (1º Trim-2011)	2,90%
RESULTADO ATUAL	#N/D
META (2014)	#N/D

ANÁLISE CRÍTICA	Este indicador esteve sendo medido em periodicidade mensal, que não correspondia à periodicidade eleita para os indicadores estratégicos do CNJ, que é trimestral. O critério de acompanhamento que estava sendo praticado era de dados acumulados, onde cada período somava-se ao anterior. Tal procedimento distorcia a exibição gráfica. Em razão disso, não há dados para o preenchimento do gráfico relativo a 2012. Quando ao semestre em tela, os valores obtidos pelo E-JUD do número de Casos Pendentes no 2º Grau protocolado até o último dia útil do segundo ano anterior (PPc2º) não foram aprovados, o que inviabilizou sua medição, até a data da emissão deste relatório, 23/08/2013. A meta estipulada precisará ser revalidada diante do suprimento dos dados faltantes.
AÇÕES GERENCIAIS	1) Solicitar à DGTEC reparo do método de leitura dos dados, apresentando as divergências no critério de leitura; 2) acompanhar a solicitação; 3) Revisar e dar continuidade ao indicador quando de posse dos dados faltantes.

Responsável pela emissão do relatório:	Janio Belisario Seoud	Responsável (aprovação e divulgação):	Carlos Henrique Mendes Galato
		Data:	23/08/2013

RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS – 1º semestre de 2013

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

PLANILHA DE INDICADORES												
ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.												
UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO	INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO	INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE						
TEMA	Eficiência Operacional			OBJETIVO ESTRATÉGICO	Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos							
INDICADOR	Índice de Processos Antigos na Fase de Conhecimento nos Juizados Especiais (IE 07d)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE								
FINALIDADE	Verificar a celeridade de resolução do passivo de processos pendentes há mais de 2 anos							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status			
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE				
FÓRMULA	(Total de processos pendentes protocolados até o último dia útil do segundo ano anterior ao corrente / total de processos pendentes no período) x 100							SENTIDO DE MELHORIA		mM		
META	Reduzir em 1% ao ano o índice de processos antigos até 31/12/2014					ORIGEM DOS DADOS	Sistema Informatizado DW	UNIDADE DE MEDIDA	Porcentagem			
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2011/2012				1ºTrim 2011	2ºTrim 2011	3ºTrim 2011	4ºTrim 2011	1ºTrim 2012	2ºTrim 2012	3ºTrim 2012	4ºTrim 2012	Δ% 2011/2012
PPcJE - Casos Pendentes de Conhecimento de Juizado Especial protocolado até o último dia útil do segundo ano anterior				254.759	194.121	148.599	127.636	N/D	N/D	N/D	N/D	
CpCJE - Casos Pendentes de Conhecimento de Juizado Especial (CpCJE = CpCCrimJE + CpCNCrimJE)				651.652	732.889	690.498	651.652	N/D	N/D	N/D	N/D	
PROCESSOS ANTIGOS NOS JUIZADOS ESPECIAIS (CONHECIMENTO)				39,09%	26,49%	21,52%	19,59%	28,81%	22,73%	16,09%	13,64%	-30,36%
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2013/2014				1ºTrim 2013	2ºTrim 2013	3ºTrim 2013	4ºTrim 2013	1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	Δ% 2013/2014
PPcJE - Casos Pendentes de Conhecimento de Juizado Especial protocolado até o último dia útil do segundo ano anterior				101.567	194.574							
CpCJE - Casos Pendentes de Conhecimento de Juizado Especial (CpCJE = CpCCrimJE + CpCNCrimJE)				763.125	801.313							
PROCESSOS ANTIGOS NOS JUIZADOS ESPECIAIS (CONHECIMENTO)				13,31%	24,28%							

RESULTADOS NO PERÍODO	
LINHA DE BASE (1º Trim/2011)	39,09%
RESULTADO ATUAL	24,28%
META (2014)	36,09%

ÍNDICE DE PROCESSOS ANTIGOS NA FASE DE CONHECIMENTO NOS JUIZADOS ESPECIAIS

ANÁLISE CRÍTICA	Primeiramente, cumpre esclarecer que as medições da taxa nos anos de 2011 eram feitas de forma acumulada, fato que ocasionou a distorção no resultado e, conseqüentemente, na leitura da evolução da taxa de congestionamento e, para adequar a forma de contabilização, optou-se por considerar o acervo (estoque), os casos pendentes e os casos novos de cada trimestre analisado neste ano. Ressalta-se que a contabilização de forma acumulada é mais aceitável quando se trata de um indicador de gastos e se deseja controlar o limite estipulado. No caso em tela, o que se pretende é buscar métodos para reduzir o congestionamento na tramitação dos processos e avaliar alguma situação sazonal para fins de tomada de decisão. Por todo o exposto, fica prejudicada uma análise mais abrangente, bem como alcance da meta (revisada para o ano de 2014),
AÇÕES GERENCIAIS	Realizar levantamento de processos paralisados que não existam fisicamente, mas estejam constando no acervo das Serventias, para tratar as inconsistências e o impacto negativo, com o objetivo de divulgar a situação por Aviso e determinar as providências.

Responsável pela emissão do relatório:	Carla Marques 01/18423	Responsável (aprovação e divulgação):	Carlos Henrique Mendes Galato	Data:	23/08/2013
--	------------------------	---------------------------------------	-------------------------------	-------	------------

RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS – 1º semestre de 2013

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

PLANILHA DE INDICADORES												
ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.												
UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO	INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO	INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE						
TEMA	Eficiência Operacional			OBJETIVO ESTRATÉGICO	Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos							
INDICADOR	Índice de Processos Antigos na Fase de Execução nos Juizados Especiais (IE 07e)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE								
FINALIDADE	Verificar a celeridade de resolução do passivo de processos pendentes há mais de 2 anos						CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status				
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE				
FÓRMULA	(Total de processos pendentes protocolados até o último dia útil do segundo ano anterior ao corrente / total de processos pendentes no período) x 100						SENTIDO DE MELHORIA	mM				
META	Reduzir em 1% ao ano o índice de processos antigos até 31/12/2014				ORIGEM DOS DADOS		Sistema Informatizado DW		UNIDADE DE MEDIDA	Porcentagem		
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2011/2012				1ºTrim 2011	2ºTrim 2011	3ºTrim 2011	4ºTrim 2011	1ºTrim 2012	2ºTrim 2012	3ºTrim 2012	4ºTrim 2012	Δ% 2011/2012
PPeXJE - Casos Pendentes de Execução no Juizado Especial protocolado até o último dia útil do segundo ano anterior				44.631	40.781	37.773	35.476	N/D	N/D	N/D	N/D	
CpExJE - Casos Pendentes de Execução no Juizado Especial (CpExJE = CpExtJE + ExeJudPJE)				67.858	70.935	68.211	68.808	N/D	N/D	N/D	N/D	
PROCESSOS ANTIGOS NOS JUIZADOS ESPECIAIS (EXECUÇÃO)				65,77%	57,49%	55,38%	51,56%	62,15%	59,28%	53,41%	59,79%	15,97%
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2013/2014				1ºTrim 2013	2ºTrim 2013	3ºTrim 2013	4ºTrim 2013	1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	Δ% 2013/2014
PPeXJE - Casos Pendentes de Execução no Juizado Especial protocolado até o último dia útil do segundo ano anterior				34.082	44.854							
CpExJE - Casos Pendentes de Execução no Juizado Especial (CpExJE = CpExtJE + ExeJudPJE)				68.892	70.056							
PROCESSOS ANTIGOS NOS JUIZADOS ESPECIAIS (EXECUÇÃO)				49,47%	64,03%							

RESULTADOS NO PERÍODO	
LINHA DE BASE (1º Trim/2011)	65,77%
RESULTADO ATUAL	64,03%
META (2014)	61,77%

ÍNDICE DE PROCESSOS ANTIGOS NA FASE DE EXECUÇÃO NOS JUIZADOS ESPECIAIS

ANÁLISE CRÍTICA	Primeiramente, cumpre esclarecer que as medições da taxa nos anos de 2011 eram feitas de forma acumulada, fato que ocasionou a distorção no resultado e, conseqüentemente, na leitura da evolução da taxa de congestionamento e, para adequar a forma de contabilização, optou-se por considerar o acervo (estoque), os casos pendentes e os casos novos de cada trimestre analisado neste ano. Ressalta-se que a contabilização de forma acumulada é mais aceitável quando se trata de um indicador de gastos e se deseja controlar o limite estipulado. No caso em tela, o que se pretende é buscar métodos para reduzir o congestionamento na tramitação dos processos e avaliar alguma situação sazonal para fins de tomada de decisão. Por todo o exposto, fica prejudicada uma análise mais abrangente, bem como alcance da meta (revisada para o ano de 2014),
AÇÕES GERENCIAIS	Realizar levantamento de processos paralisados que não existam fisicamente, mas estejam constando no acervo das Serventias, para tratar as inconsistências e o impacto negativo, com o objetivo de divulgar a situação por Aviso e determinar as providências.

Responsável pela emissão do relatório:	Carla Marques 01/18423	Responsável (aprovação e divulgação):	Carlos Henrique Mendes Galato	Data:	23/08/2013
--	------------------------	---------------------------------------	-------------------------------	-------	------------

RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS – 1º semestre de 2013

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

PLANILHA DE INDICADORES													
ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.													
UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO		INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO		INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE					
TEMA	Eficiência Operacional			OBJETIVO ESTRATÉGICO	Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos								
INDICADOR	Índice de Processos Antigos nas Turmas Recursais (IE 07f)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE									
FINALIDADE	Verificar a celeridade de resolução do passivo de processos pendentes há mais de 2 anos							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status				
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE					
FÓRMULA	(Total de processos pendentes protocolados até o último dia útil do segundo ano anterior ao corrente / total de processos pendentes no período) x 100							SENTIDO DE MELHORIA	mM				
META	Reduzir em 1% ao ano o índice de processos antigos até 31/12/2014					ORIGEM DOS DADOS	Sistema Informatizado DW		UNIDADE DE MEDIDA	Porcentagem			
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2011/2012				1ºTrim 2011	2ºTrim 2011	3ºTrim 2011	4ºTrim 2011	1ºTrim 2012	2ºTrim 2012	3ºTrim 2012	4ºTrim 2012	Δ% 2011/2012	
PPTR - Casos Pendentes nas Turmas Recursais protocolado até o último dia útil do segundo ano anterior				1.833	1.792	1.771	1.786	N/D	N/D	N/D	N/D		
CpTR - Casos Pendentes nas Turmas Recursais (CpTR = CpCrimTR + CpNCrimTR)				18.060	18.363	19.534	19.714	N/D	N/D	N/D	N/D		
PROCESSOS ANTIGOS NAS TURMAS RECURSAIS				10,15%	9,76%	9,07%	9,06%	11,18%	9,93%	8,45%	8,51%	-6,07%	
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2013/2014				1ºTrim 2013	2ºTrim 2013	3ºTrim 2013	4ºTrim 2013	1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	Δ% 2013/2014	
PPTR - Casos Pendentes nas Turmas Recursais protocolado até o último dia útil do segundo ano anterior				2.199	3.044								
CpTR - Casos Pendentes nas Turmas Recursais (CpTR = CpCrimTR + CpNCrimTR)				26.312	26.632								
PROCESSOS ANTIGOS NAS TURMAS RECURSAIS				8,36%	11,43%								

RESULTADOS NO PERÍODO	
LINHA DE BASE (1º Trim/2011)	10,15%
RESULTADO ATUAL	11,43%
META (2014)	7,15%

ÍNDICE DE PROCESSOS ANTIGOS NAS TURMAS RECURSAIS

Período	Índice (%)
1º Trim 2013	8,36%
2º Trim 2013	11,43%
Meta (2014)	7,15%

ANÁLISE CRÍTICA	Primeiramente, cumpre esclarecer que as medições da taxa nos anos de 2011 eram feitas de forma acumulada, fato que ocasionou a distorção no resultado e, conseqüentemente, na leitura da evolução da taxa de congestionamento e, para adequar a forma de contabilização, optou-se por considerar o acervo (estoque), os casos pendentes e os casos novos de cada trimestre analisado neste ano. Ressalta-se que a contabilização de forma acumulada é mais aceitável quando se trata de um indicador de gastos e se deseja controlar o limite estipulado. No caso em tela, o que se pretende é buscar métodos para reduzir o congestionamento na tramitação dos processos e avaliar alguma situação sazonal para fins de tomada de decisão. Por todo o exposto, fica prejudicada uma análise mais abrangente, bem como alcance da meta (revisada para o ano de 2014),
AÇÕES GERENCIAIS	Realizar levantamento de processos paralisados que não existam fisicamente, mas estejam constando no acervo das Serventias, para tratar as inconsistências e o impacto negativo, com o objetivo de divulgar a situação por Aviso e determinar as providências.

Responsável pela emissão do relatório:	Carla Marques 01/18423	Responsável (aprovação e divulgação):	Carlos Henrique Mendes Galato	Data:	23/08/2013
--	------------------------	---------------------------------------	-------------------------------	-------	------------

RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS – 1º semestre de 2013

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

PLANILHA DE INDICADORES												
ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.												
UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO	INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO	INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE						
TEMA	Eficiência Operacional			OBJETIVO ESTRATÉGICO	Buscar a excelência na gestão de custos operacionais							
INDICADOR	Virtualização dos Processos Judiciais Novos (IE 09)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE								
FINALIDADE	Verificar a capacidade de virtualização de processos judiciais novos no PJERJ						CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status				
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE				
FÓRMULA	(Total de processos judiciais novos eletrônicos / total de processos judiciais novos) x 100						SENTIDO DE MELHORIA	MM				
META	Aumentar para 90% o índice de virtualização dos processos novos, até 31/12/2014				ORIGEM DOS DADOS	Sistemas informatizados DCP / E-JUD	UNIDADE DE MEDIDA	Porcentagem				
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2011/2012				1ºTrim 2011	2ºTrim 2011	3ºTrim 2011	4ºTrim 2011	1ºTrim 2012	2ºTrim 2012	3ºTrim 2012	4ºTrim 2012	Δ% 2011/2012
Processos Novos no 1º Grau				226.907	489.743	892.640	1.549.240	N/D	750.553	N/D	N/D	
Processos Novos no 2º Grau				38.502	89.291	143.648	188.079	N/D	93.289	N/D	N/D	
Processos Novos nos Juizados Especiais				179.032	205.669	587.014	751.206	N/D	385.833	N/D	N/D	
Processos Novos nas Turmas Recursais				20.714	47.070	76.431	100.006	N/D	50.460	N/D	N/D	
CnG - Total Global de Casos Novos no PJERJ				465.155	831.773	1.699.733	2.588.531	N/D	1.280.135	N/D	N/D	
CnElet1º - Casos Novos Eletrônicos no 1º Grau				4.081	6.166	15.214	19.608	N/D	9.630	N/D	N/D	
CnElet2º - Casos Novos Eletrônicos no 2º Grau				5.453	13.067	21.820	29.804	N/D	13.353	N/D	N/D	
CnEletE - Casos Novos Eletrônicos nos Juizados Especiais				6.293	16.005	22.681	28.060	N/D	13.517	N/D	N/D	
CnEletTR - Casos Novos Eletrônicos nas Turmas Recursais				0	0	0	0	N/D	0	N/D	N/D	
CnG - Total Global de Casos Novos Eletrônicos no PJERJ				15.827	35.238	59.715	77.472	N/D	36.500	N/D	N/D	
ÍNDICE DE VIRTUALIZAÇÃO DOS PROCESSOS NOVOS				3,40%	4,24%	3,51%	2,99%		2,85%			REVALOR
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2013/2014				1ºTrim 2013	2ºTrim 2013	3ºTrim 2013	4ºTrim 2013	1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	Δ% 2013/2014
Processos Novos no 1º Grau				135.572	161.406	296.978						
Processos Novos no 2º Grau				38.502	89.291	127.793						
Processos Novos nos Juizados Especiais				199.855	224.311	424.166						
Processos Novos nas Turmas Recursais				25.471	36.389	61.860						
CnG - Total Global de Casos Novos no PJERJ				399.400	511.397	910.797						
CnElet1º - Casos Novos Eletrônicos no 1º Grau				6.126	6.126	12.252						
CnElet2º - Casos Novos Eletrônicos no 2º Grau				22.052	27.426	49.478						
CnEletE - Casos Novos Eletrônicos nos Juizados Especiais				23.451	23.451	46.902						
CnEletTR - Casos Novos Eletrônicos nas Turmas Recursais				0	0	0						
CnG - Total Global de Casos Novos Eletrônicos no PJERJ				51629	57003	108.632						
ÍNDICE DE VIRTUALIZAÇÃO DOS PROCESSOS NOVOS				12,93%	11,15%	11,93%						

RESULTADOS NO PERÍODO		VIRTUALIZAÇÃO DOS PROCESSOS JUDICIAIS NOVOS	
LINHA DE BASE (1º Trim-2011)	3,40%		
RESULTADO ATUAL	11,15%		
META (2014)	90,00%		

ANÁLISE CRÍTICA	A virtualização de processos novos no 1º semestre ficou em 39% no 2º Grau, 11% nos Juizados Especiais e 4% no 1º Grau. No 2º Grau, em que a virtualização atingiu 100% em julho/2013, a quantidade desses processos representa cerca de 16% dos casos novos globais do PJERJ, o que explica o baixo percentual da meta.
AÇÕES GERENCIAIS	Apresentar o relatório à Alta Administração; Sugerir a transferência deste indicador para a DGTEC, que melhor poderá dispor sobre o planejamento em questão.
Responsável pela emissão do relatório:	Roberto Lisboa Villa Real
Responsável (aprovação e divulgação):	Carlos Henrique Mendes Galato
Data:	23/08/2013

RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS – 1º semestre de 2013

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

PLANILHA DE INDICADORES												
ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.												
UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO	X	INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO		INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE				
TEMA	Eficiência Operacional			OBJETIVO ESTRATÉGICO	Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos							
INDICADOR	Índice de Agilidade na Publicação dos Acórdãos (IE 10)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE								
FINALIDADE	Avaliar a presteza da publicação dos acórdãos							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status			
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE				
FÓRMULA	% entre acórdãos publicados dentro do prazo padrão de 10 dias/ total de acórdãos publicados							SENTIDO DE MELHORIA	MM			
META	Publicar 100% dos acórdãos dentro do prazo padrão, até 31/12/2014					ORIGEM DOS DADOS	E-JUD		UNIDADE DE MEDIDA	Porcentagem		
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2011/2012				1ºTrim 2011	2ºTrim 2011	3ºTrim 2011	4ºTrim 2011	1ºTrim 2012	2ºTrim 2012	3ºTrim 2012	4ºTrim 2012	Δ% 2011/2012
Apublic2º - Acórdãos Publicados no 2º Grau				26.317	29.823	34.491	26.545	26.971	32.070	32.611	29.154	237.982
APP - Acórdãos Publicados no 2º Grau dentro do Prazo Padrão de 10 dias				8.011	12.760	22.100	15.960	15.114	21.845	28.166	24.777	148.733
ÍNDICE DE AGILIDADE NA PUBLICAÇÃO DOS ACÓRDÃOS				30,44%	42,79%	64,07%	60,12%	56,04%	68,12%	86,37%	84,99%	62,50%
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2013/2014				1ºTrim 2013	2ºTrim 2013	3ºTrim 2013	4ºTrim 2013	1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	Δ% 2013/2014
Apublic2º - Acórdãos Publicados no 2º Grau				39.339	47.067							
APP - Acórdãos Publicados no 2º Grau dentro do Prazo Padrão de 10 dias				30.227	38.630							
ÍNDICE DE AGILIDADE NA PUBLICAÇÃO DOS ACÓRDÃOS				76,84%	82,07%							

RESULTADOS NO PERÍODO	
LINHA DE BASE (1º Trim/2011)	30,44%
RESULTADO ATUAL	82,07%
META (2014)	100,00%

AGILIDADE NA PUBLICAÇÃO DOS ACÓRDÃOS

ANÁLISE CRÍTICA	Em meados de 2012 o índice de agilidade saltou da ordem de 60% para a faixa dos 85%. Ações que buscam a melhoria deste indicador compoem o Projeto Aumentar a Agilidade no 2º Grau.
AÇÕES GERENCIAIS	Revisar o Projeto Aumentar a Agilidade no 2º Grau; Retomar as ações de estímulo de cumprimento desta meta (envio de relatórios periodicamente para os Srs. Desembargadores Relatores e Presidentes dos Órgãos Julgadores, para acompanhamento do resultado).

Responsável pela emissão do relatório:	Janio Belisario Seoud	Responsável (aprovação e divulgação):	Carlos Henrique Mendes Gralato	Data:	23/08/2013
--	-----------------------	---------------------------------------	--------------------------------	-------	------------

RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS – 1º semestre de 2013

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

PLANILHA DE INDICADORES													
ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.													
UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO		INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO		INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE					
TEMA	Acesso ao Sistema de Justiça			OBJETIVO ESTRATÉGICO	Facilitar o acesso à Justiça								
INDICADOR	Índice de Acesso à Justiça (IE 16)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE									
FINALIDADE	Verificar o acesso da população ao Poder Judiciário e garantir equidade no atendimento à sociedade							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Acumulado				
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE					
FÓRMULA	(% entre municípios atendidos (aonde a justiça chega de alguma forma seja ela por justiça itinerante, peticionamento eletrônico ou estrutura física) / Total de municípios)							SENTIDO DE MELHORIA	MM				
META	Manter 100% dos municípios atendidos					ORIGEM DOS DADOS	Sistema Informatizado DCP	UNIDADE DE MEDIDA	Porcentagem				
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2011/2012				1ºTrim 2011	2ºTrim 2011	3ºTrim 2011	4ºTrim 2011	1ºTrim 2012	2ºTrim 2012	3ºTrim 2012	4ºTrim 2012	Δ% 2011/2012	
MA - Total de Municípios Atendidos pelo PJERJ				92	92	92	92	92	92	92	92	92	0,00%
TM - Total de Municípios do Estado do Rio de Janeiro				92	92	92	92	92	92	92	92	92	0,00%
ÍNDICE DE ACESSO À JUSTIÇA				100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	0,00%
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2013/2014				1ºTrim 2013	2ºTrim 2013	3ºTrim 2013	4ºTrim 2013	1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	Δ% 2013/2014	
MA - Total de Municípios Atendidos pelo PJERJ				92	92								
TM - Total de Municípios do Estado do Rio de Janeiro				92	92								
ÍNDICE DE ACESSO À JUSTIÇA				100,00%	100,00%								

RESULTADOS NO PERÍODO	
LINHA DE BASE (31/12/2009)	100,00%
RESULTADO ATUAL	100,00%
META (2014)	100,00%

ÍNDICE DE ACESSO À JUSTIÇA

Trimestre	Índice de Acesso à Justiça (%)
1ºTrim 2011	100,00%
2ºTrim 2011	100,00%
3ºTrim 2011	100,00%
4ºTrim 2011	100,00%
1ºTrim 2012	100,00%
2ºTrim 2012	100,00%
3ºTrim 2012	100,00%
4ºTrim 2012	100,00%
1ºTrim 2013	100,00%
2ºTrim 2013	100,00%

ANÁLISE CRÍTICA	Meta atingida.
AÇÕES GERENCIAIS	Não há ações gerenciais a serem realizadas.

Responsável pela emissão do relatório:	Roberto Lisboa Villa Real	Responsável (aprovação e divulgação):	Carlos Henrique Mendes Galato
		Data:	23/08/2013

RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS – 1º semestre de 2013

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

PLANILHA DE INDICADORES												
ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.												
UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO	INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO		INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE					
TEMA	Acesso ao Sistema de Justiça			OBJETIVO ESTRATÉGICO	Promover a efetividade no cumprimento das decisões judiciais							
INDICADOR	Congestionamento na Fase de Execução - GLOBAL (IE 17)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE								
FINALIDADE	Verificar a capacidade de o PJERJ concluir a fase de execução dos processos judiciais no 1º Grau.							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status			
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE				
FÓRMULA	[1 - [total de Processos judiciais baixados / (casos novos + casos pendentes)]] x 100							SENTIDO DE MELHORIA	mM			
META	Reduzir em 1% ao ano até 31/12/2014				ORIGEM DOS DADOS	Sistema Informatizado DCP		UNIDADE DE MEDIDA	Porcentagem			
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2011/2012				1ºTrim. 2011	2ºTrim. 2011	3ºTrim. 2011	4ºTrim. 2011	1ºTrim. 2012	2ºTrim. 2012	3ºTrim. 2012	4ºTrim. 2012	Δ% 2011/2012
TbaixEx1º - Total de Processos de Execução Baixados no 1º Grau (TbaixEx1º = TbaixExt1º + TbaixJud1º)				92.809	185.326	295.164	363.476	N/D	N/D	N/D	N/D	
TbaixExJE - Total de Processos de Execução Baixados no Juizado Especial (TbaixExJE = TbaixExtJE + TbaixJudJE)				5.912	14.119	21.785	28.970	N/D	N/D	N/D	N/D	
CnEx1º - Casos Novos de Execução em 1º Grau (CnEx1º = CnExt1º + ExeJud1º)				54.656	132.081	343.290	834.565	N/D	N/D	N/D	N/D	
CnExJE - Casos Novos de Execução em Juizado Especial (CnExJE = CnExtJE + ExeJudJE)				8.742	18.329	28.517	36.872	N/D	N/D	N/D	N/D	
CpEx1º - Casos Pendentes de Execução no 1º Grau (CpEx1º = CpExt1º + ExeJudP1º)				4.746.456	4.746.456	4.746.456	4.746.456	N/D	N/D	N/D	N/D	
CpExJE - Casos Pendentes de Execução no Juizado Especial (CpExJE = CpExtJE + ExeJudPJE)				57.092	57.092	57.092	57.092	N/D	N/D	N/D	N/D	
CONGESTIONAMENTO NA FASE DE EXECUÇÃO - GLOBAL (IE 17)				97,97%	95,97%	93,88%	93,08%					
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2013/2014				1ºTrim. 2013	2ºTrim. 2013	3ºTrim. 2013	4ºTrim. 2013	1ºTrim. 2014	2ºTrim. 2014	3ºTrim. 2014	4ºTrim. 2014	Δ% 2013/2014
TbaixEx1º - Total de Processos de Execução Baixados no 1º Grau (TbaixEx1º = TbaixExt1º + TbaixJud1º)				63.617	81.993							
TbaixExJE - Total de Processos de Execução Baixados no Juizado Especial (TbaixExJE = TbaixExtJE + TbaixJudJE)				10.119	11.914							
CnEx1º - Casos Novos de Execução em 1º Grau (CnEx1º = CnExt1º + ExeJud1º)				106.019	52.827							
CnExJE - Casos Novos de Execução em Juizado Especial (CnExJE = CnExtJE + ExeJudJE)				9.521	12.011							
CpEx1º - Casos Pendentes de Execução no 1º Grau (CpEx1º = CpExt1º + ExeJudP1º)				5.797.983	5.836.535							
CpExJE - Casos Pendentes de Execução no Juizado Especial (CpExJE = CpExtJE + ExeJudPJE)				68.892	70.056							
CONGESTIONAMENTO NA FASE DE EXECUÇÃO - GLOBAL (IE 17)				98,77%	98,43%							

RESULTADOS NO PERÍODO	
LINHA DE BASE (1º Trim-2011)	97,97%
RESULTADO ATUAL	98,43%
META (2014)	93,97%

Período	Valor (%)
1ºTrim 2013	98,77%
2ºTrim 2013	98,43%

ANÁLISE CRÍTICA	Primeiramente, cumpre esclarecer que as medições da taxa nos anos de 2011 eram feitas de forma acumulada, fato que ocasionou a distorção no resultado e, consequentemente, na leitura da evolução da taxa de congestionamento e, para adequar a forma de contabilização, optou-se por considerar o acervo (estoque), os casos pendentes e os casos novos de cada trimestre analisado neste ano. Ressalta-se que a contabilização de forma acumulada é mais aceitável quando se trata de um indicador de gastos e se deseja controlar o limite estipulado. No caso em tela, o que se pretende é buscar métodos para reduzir o congestionamento na tramitação dos processos e avaliar alguma situação sazonal para fins de tomada de decisão. Por todo o exposto, fica prejudicada uma análise mais abrangente, bem como alcance da meta (revisada para o ano de 2014), tendo como base somente o resultado do trimestre de 2011 para comparação com o 1º trimestre deste ano, onde se percebe um aumento de 0,8 pontos percentuais e, dentro do semestre de 2013, uma infima redução de 0,34 pontos percentuais, no que se desprende um resultado positivo, oriundo não só do aumento de julgamentos pelos Magistrados (busca pelo cumprimento das metas do CNJ), mas também com a criação
AÇÕES GERENCIAIS	1 - Identificar todas as serventias da 1ª Instância acerca da imprescindibilidade do monitoramento de processos findos para remessa ao arquivo definitivo. 2 - Realizar levantamento de processos paralisados que não existam fisicamente, mas estejam constando no acervo das Serventias, para tratar as inconsistências e o impacto negativo, com o objetivo de divulgar a situação por Aviso e determinar as providências.

Responsável pela emissão do relatório:	Carla Marques 01/18423	Responsável (aprovação e divulgação):	Carlos Henrique Mendes Galato	Data:	23/08/2013
--	------------------------	---------------------------------------	-------------------------------	-------	------------

RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS – 1º semestre de 2013

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

PLANILHA DE INDICADORES												
ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.												
UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO	INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO	INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE						
TEMA	Acesso ao Sistema de Justiça			OBJETIVO ESTRATÉGICO	Promover a efetividade no cumprimento das decisões judiciais							
INDICADOR	Congestionamento na Fase de Execução no 1º Grau (IE 17a)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE								
FINALIDADE	Verificar a capacidade de o PJERJ concluir a fase de execução dos processos judiciais no 1º Grau.						CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status				
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE				
FÓRMULA	{ 1 - [total de Processos judiciais baixados / (casos novos + casos pendentes)] } x 100						SENTIDO DE MELHORIA	mM				
META	Reduzir em 1% ao ano até 31/12/2014				ORIGEM DOS DADOS	Sistema Informatizado DW	UNIDADE DE MEDIDA	Porcentagem				
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2011/2012				1ºTrim 2011	2ºTrim 2011	3ºTrim 2011	4ºTrim 2011	1ºTrim 2012	2ºTrim 2012	3ºTrim 2012	4ºTrim 2012	Δ% 2011/2012
T BaixEx1º - Total de Processos de Execução Baixados no 1º Grau (T BaixEx1º = T BaixExt1º + T BaixJud1º)				92.809	185.326	295.164	363.476	N/D	N/D	N/D	N/D	
C nEx1º - Casos Novos de Execução em 1º Grau (C nEx1º = C nExt1º + E xeJud1º)				54.656	132.081	343.290	834.565	N/D	N/D	N/D	N/D	
C pEx1º - Casos Pendentes de Execução no 1º Grau (C pEx1º = C pExt1º + E xeJudP1º)				4.746.456	4.746.456	4.746.456	4.746.456	N/D	N/D	N/D	N/D	
CONGESTIONAMENTO NA FASE DE EXECUÇÃO NO 1º GRAU				98,07%	96,20%	94,20%	93,49%	96,47%	92,97%	88,84%	94,04%	0,59%
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2013/2014				1ºTrim 2013	2ºTrim 2013	3ºTrim 2013	4ºTrim 2013	1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	Δ% 2013/2014
T BaixEx1º - Total de Processos de Execução Baixados no 1º Grau (T BaixEx1º = T BaixExt1º + T BaixJud1º)				63.617	81.993							
C nEx1º - Casos Novos de Execução em 1º Grau (C nEx1º = C nExt1º + E xeJud1º)				106.019	52.827							
C pEx1º - Casos Pendentes de Execução no 1º Grau (C pEx1º = C pExt1º + E xeJudP1º)				5.797.983	5.836.535							
CONGESTIONAMENTO NA FASE DE EXECUÇÃO NO 1º GRAU				98,92%	98,61%							

RESULTADOS NO PERÍODO	
LINHA DE BASE (1º Trim/2011)	98,07%
RESULTADO ATUAL	98,61%
META (2014)	94,07%

Período	Resultado (%)	Meta (%)
1º Trim 2013	98,82%	94,07%
2º Trim 2013	98,61%	94,07%

ANÁLISE CRÍTICA	<p>Primeiramente, cumpre esclarecer que as medições da taxa nos anos de 2011 e 2012 eram feitas de forma acumulada, fato que ocasionou a distorção no resultado e, conseqüentemente, na leitura da evolução da taxa de congestionamento e, para adequar a forma de contabilização, optou-se por considerar o acervo (estoque), os casos pendentes e os casos novos de cada trimestre analisado neste ano. Ressalta-se que a contabilização de forma acumulada é mais aceitável quando se trata de um indicador de gastos e se deseja controlar o limite estipulado. No caso em tela, o que se pretende é buscar métodos para reduzir o congestionamento na tramitação dos processos e avaliar alguma situação sazonal para fins de tomada de decisão. Por todo o exposto, fica prejudicada uma análise mais abrangente, bem como alcance da meta (revisada para o ano de 2014), tendo que se limitar ao período semestral, no qual se observa, de um trimestre atual para o outro, uma pequena redução de 0,31 pontos percentuais, no que se depreende um resultado positivo, oriundo não só do aumento de julgamentos pelos Magistrados (busca pelo cumprimento das metas do CNJ), mas também da criação e atuação dos núcleos de arquivamento. De toda forma, a redução da taxa de congestionamento Um dos fatores de grande impacto na taxa de congestionamento é a existência de processos contabilizados nos relatórios estatísticos, mas que não existem fisicamente, o que é desconhecido por cerca de 95% dos gestores de Cartórios.</p>
AÇÕES GERENCIAIS	<p>1-Cientificar todas as serventias da 1ª Instância acerca da imprescindibilidade do monitoramento de processos findos para remessa ao arquivo definitivo. 2 - Realizar levantamento de processos paralisados que não existam fisicamente, mas estejam constando no acervo das Serventias, para tratar as inconsistências e o impacto negativo, com o objetivo de divulgar a situação por Aviso e determinar as providências.</p>

Responsável pela emissão do relatório:	Carla Marques 01/18423	Responsável (aprovação e divulgação):	Carlos Henrique Mendes Galato	Data:	23/08/2013
--	------------------------	---------------------------------------	-------------------------------	-------	------------

RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS – 1º semestre de 2013

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

PLANILHA DE INDICADORES												
ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.												
UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO		INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO		INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE				
TEMA	Acesso ao Sistema de Justiça			OBJETIVO ESTRATÉGICO	Promover a efetividade no cumprimento das decisões judiciais							
INDICADOR	Congestionamento na Fase de Execução nos Juizados Especiais (IE 17b)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE								
FINALIDADE	Verificar a capacidade de o PJERJ concluir a fase de execução dos processos judiciais no 1º Grau.							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status			
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE				
FÓRMULA	{ 1 - [total de Processos judiciais baixados / (casos novos + casos pendentes)] } x 100							SENTIDO DE MELHORIA	mM			
META	Reduzir em 1% ao ano até 31/12/2014					ORIGEM DOS DADOS	Sistema Informatizado DW	UNIDADE DE MEDIDA	Porcentagem			
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2011/2012				1ºTrim 2011	2ºTrim 2011	3ºTrim 2011	4ºTrim 2011	1ºTrim 2012	2ºTrim 2012	3ºTrim 2012	4ºTrim 2012	Δ% 2011/2012
TbaixExJE - Total de Processos de Execução Baixados no Juizado Especial (TbaixExJE = TbaixExtJE + TbaixJudJE)				5.912	14.119	21.785	28.970	N/D	N/D	N/D	N/D	
CnExJE - Casos Novos de Execução em Juizado Especial (CnExJE = CnExtJE + ExeJudJE)				8.742	18.329	28.517	36.872	N/D	N/D	N/D	N/D	
CpExJE - Casos Pendentes de Execução no Juizado Especial (CpExJE = CpExtJE + ExeJudPJE)				57.092	57.092	57.092	57.092	N/D	N/D	N/D	N/D	
CONGESTIONAMENTO NA FASE DE EXECUÇÃO NO 1º GRAU				91,02%	81,28%	74,55%	69,17%	90,75%	82,90%	75,83%	65,17%	-5,78%
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2013/2014				1ºTrim 2013	2ºTrim 2013	3ºTrim 2013	4ºTrim 2013	1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	Δ% 2013/2014
TbaixExJE - Total de Processos de Execução Baixados no Juizado Especial (TbaixExJE = TbaixExtJE + TbaixJudJE)				10.119	11.914							
CnExJE - Casos Novos de Execução em Juizado Especial (CnExJE = CnExtJE + ExeJudJE)				9.521	12.011							
CpExJE - Casos Pendentes de Execução no Juizado Especial (CpExJE = CpExtJE + ExeJudPJE)				68.892	70.056							
CONGESTIONAMENTO NA FASE DE EXECUÇÃO NO 1º GRAU				87,10%	85,48%							

RESULTADOS NO PERÍODO	
LINHA DE BASE (1º trim/2011)	91,02%
RESULTADO ATUAL	85,48%
META (2014)	87,02%

Período	Valor (%)
1º Trim 2013	91,10%
2º Trim 2013	85,48%

ANÁLISE CRÍTICA	<p>Primeiramente, cumpre esclarecer que as medições da taxa nos anos de 2011 e 2012 eram feitas de forma acumulada, fato que ocasionou a distorção no resultado e, conseqüentemente, na leitura da evolução da taxa de congestionamento e, para adequar a forma de contabilização, optou-se por considerar o acervo (estoque), os casos pendentes e os casos novos de cada trimestre analisado neste ano. Ressalta-se que a contabilização de forma acumulada é mais aceitável quando se trata de um indicador de gastos e se deseja controlar o limite estipulado. No caso em tela, o que se pretende é buscar métodos para reduzir o congestionamento na tramitação dos processos e avaliar alguma situação sazonal para fins de tomada de decisão. Por todo o exposto, fica prejudicada uma análise mais abrangente, bem como alcance da meta (revisada para o ano de 2014), tendo que se limitar ao período semestral, no qual se observa, de um trimestre atual para o outro, uma redução de 0,74 pontos percentuais, no que se depreende um resultado positivo, oriundo do aumento de julgamentos pelos Magistrados (busca pelo cumprimento das metas do CNJ). De toda forma, a redução da taxa de congestionamento está diretamente ligada a efetiva baixa e arquivamento definitivo dos processos, o que precisa ser p</p>
AÇÕES GERENCIAIS	<p>1 - Contatar a DGTEC para validar os dados extraídos nos anos anteriores e aplicar o critério de status para futura análise e provável revisão de meta, no próximo trimestre. 2 - Cientificar todas as serventias da 1ª Instância acerca da imprescindibilidade do monitoramento de processos findos para remessa ao arquivo definitivo. 3 - Realizar levantamento de processos paralisados que não existam fisicamente, mas estejam constando no acervo das Serventias, para tratar as inconsistências e o impacto negativo, com o objetivo de divulgar a situação por Aviso e determinar as providências.</p>

Responsável pela emissão do relatório:	Carla Marques 01/18423	Responsável (aprovação e divulgação):	Carlos Henrique Mendes Galato	Data:	23/08/2013
--	------------------------	---------------------------------------	-------------------------------	-------	------------

RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS – 1º semestre de 2013

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

PLANILHA DE INDICADORES													
ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.													
UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO		INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO		INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE					
TEMA	Acesso ao Sistema de Justiça			OBJETIVO ESTRATÉGICO	Promover a efetividade no cumprimento das decisões judiciais								
INDICADOR	Produtividade do Magistrado na Fase de Execução no 1º Grau (IE 18a)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE									
FINALIDADE	Reduzir a taxa de congestionamento							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status				
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE					
FÓRMULA	(Total de julgados / total de magistrados) x 100							SENTIDO DE MELHORIA	MM				
META	Aumentar em 4% a produtividade do magistrado até 31/12/2014					ORIGEM DOS DADOS	Sistema Informatizado DW		UNIDADE DE MEDIDA	Nº de Decisões			
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2011/2012				1ºTrim 2011	2ºTrim 2011	3ºTrim 2011	4ºTrim 2011	1ºTrim 2012	2ºTrim 2012	3ºTrim 2012	4ºTrim 2012	Δ% 2011/2012	
SentEx1º - Sentenças em Execução no 1º Grau (SentEx1º = SentExt1º + SentJud1º)				205.046	406.768	541.911	626.378	N/D	N/D	N/D	N/D		
Mag1º - Total Magistrados no 1º Grau (Mag1º = MagPAe1º + MagPacJE1º + MagPacTR1º - MagAJ1º)				539	532	521	515	N/D	N/D	N/D	N/D		
PRODUTIVIDADE DO MAGISTRADO NA FASE DE EXECUÇÃO NO 1º GRAU				380	765	1040	1216	162	337	717	927	-23,78%	
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2013/2014				1ºTrim 2013	2ºTrim 2013	3ºTrim 2013	4ºTrim 2013	1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	Δ% 2013/2014	
SentEx1º - Sentenças em Execução no 1º Grau (SentEx1º = SentExt1º + SentJud1º)				127.687	168.720								
Mag1º - Total Magistrados no 1º Grau (Mag1º = MagPAe1º + MagPacJE1º + MagPacTR1º - MagAJ1º)				553	553								
PRODUTIVIDADE DO MAGISTRADO NA FASE DE EXECUÇÃO NO 1º GRAU				231	305								
RESULTADOS NO PERÍODO													
LINHA DE BASE (1º Trim/2011)	380												
RESULTADO ATUAL	305												
META (2014)	396												
ANÁLISE CRÍTICA	<p>Verifica-se que os resultados da produtividade considerados no ano de 2011 apresentaram distorções, em razão da contabilização de forma acumulada do indicador de sentenças e também pela variação na quantidade de Magistrados (o que deveria ser uma constante, como acontece na medição de 2013). Basta analisar a grande flutuação, o que se repetiu no ano de 2012. Assim, percebe-se a necessidade de alterar a forma de contabilizar os valores dos indicadores para apurar um resultado mais real, isto é, considerar a produtividade dentro de cada trimestre. Assim sendo, fica prejudicada uma análise mais abrangente, contudo, ao se comparar os primeiros trimestres de 2011 e 2013 (não acumulados), percebe-se que a produtividade diminuiu de 380 para 231, o que se mostra negativo. Pretende-se a validação dos dados dos anos anteriores junto à DGTEC para utilização de mesmo critério (estático) na contabilização e comparação com o presente ano, e verificar eventual revisão de meta.</p>												
AÇÕES GERENCIAIS	<p>1 - Contatar a DGTEC para validar os dados extraídos nos anos anteriores e aplicar o critério de status para futura análise e provável revisão de meta, no próximo trimestre. 2 - Disponibilizar aos Magistrados e Serventias, no sistema informatizado DCP, indicadores do CNJ para monitoramento mais específico, como p. ex., "casos novos de conhecimentos", "sentença de conhecimento", tendo em vista que atualmente o indicador "sentenças" considera tanto as sentenças de conhecimento, como as sentenças de execução, o que dificulta na percepção dos referidos usuários.</p>												
Responsável pela emissão do relatório:			Carla Marques 01/18423				Responsável (aprovação e divulgação):			Carlos Henrique Mendes Galato			Data: 23/08/2013

RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS – 1º semestre de 2013

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

PLANILHA DE INDICADORES													
ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.													
UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO	INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO	INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE							
TEMA	Acesso ao Sistema de Justiça			OBJETIVO ESTRATÉGICO	Promover a efetividade no cumprimento das decisões judiciais								
INDICADOR	Produtividade do Magistrado na Fase de Execução nos Juizados Especiais (IE 18b)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE									
FINALIDADE	Reduzir a taxa de congestionamento						CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status					
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE					
FÓRMULA	(Total de julgados / total de magistrados) x 100						SENTIDO DE MELHORIA	MM					
META	Aumentar em 4% a produtividade do magistrado até 31/12/2014					ORIGEM DOS DADOS	Sistema Informatizado DW	UNIDADE DE MEDIDA	Nº de Decisões				
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2011/2012				1ºTrim 2011	2ºTrim 2011	3ºTrim 2011	4ºTrim 2011	1ºTrim 2012	2ºTrim 2012	3ºTrim 2012	4ºTrim 2012	Δ% 2011/2012	
SentExJE - Sentenças em Execução nos Juizados Especiais (SentExJE = SentExtJE + SentJudJE)				6.363	14.508	22.816	29.549	N/D	N/D	N/D	N/D		
MagJE - Total de Magistrados nos Juizados Especiais (MagJE = MagPAeJE + MagPACJE1º + MagPACTRJE - MagAJJE)				92	89	95	94	N/D	N/D	N/D	N/D		
PRODUTIVIDADE DO MAGISTRADO NA FASE DE EXECUÇÃO NOS JUIZADOS ESPECIAIS				69	163	240	314	83	175	284	379	20,57%	
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2013/2014				1ºTrim 2013	2ºTrim 2013	3ºTrim 2013	4ºTrim 2013	1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	Δ% 2013/2014	
SentExJE - Sentenças em Execução nos Juizados Especiais (SentExJE = SentExtJE + SentJudJE)				8.937	10.042								
MagJE - Total de Magistrados nos Juizados Especiais (MagJE = MagPAeJE + MagPACJE1º + MagPACTRJE - MagAJJE)				65	65								
PRODUTIVIDADE DO MAGISTRADO NA FASE DE EXECUÇÃO NOS JUIZADOS ESPECIAIS				137	154								

RESULTADOS NO PERÍODO	
LINHA DE BASE (1º Trim/2011)	69
RESULTADO ATUAL	154
META (2014)	85

Período	Produtividade
1º Trim 2013	137
2º Trim 2013	154

ANÁLISE CRÍTICA	Verifica-se que os resultados da produtividade considerados no ano de 2011 apresentaram distorções, em razão da contabilização de forma acumulada do indicador de sentenças e também pela variação na quantidade de Magistrados (o que deveria ser uma constante, como acontece na medição de 2013). Basta analisar a grande flutuação, o que se repetiu no ano de 2012. Assim, percebe-se a necessidade de alterar a forma de contabilizar os valores dos indicadores para apurar um resultado mais real, isto é, considerar a produtividade dentro de cada trimestre. Assim sendo, fica prejudicada uma análise mais abrangente, contudo, ao se comparar os primeiros trimestres de 2011 e 2013 (não acumulados), percebe-se que a produtividade aumentou de 69 para 137, o que se mostra positivo. Pretende-se a validação dos dados dos anos anteriores junto à DGTEC para utilização de mesmo critério (estático) na contabilização e comparação com o presente ano, e verificar eventual revisão de meta.
AÇÕES GERENCIAIS	1 -Contatar a DGTEC para validar os dados extraídos nos anos anteriores e aplicar o critério de status para futura análise e provável revisão de meta, no próximo trimestre. 2 - Disponibilizar aos Magistrados e Serventias, no sistema informatizado DCP, indicadores do CNJ para monitoramento mais específico, como p. ex., "casos novos de conhecimentos", "sentença de conhecimento", tendo em vista que atualmente o indicador "sentenças" considera tanto as sentenças de conhecimento, como as sentenças de execução, o que dificulta na percepção dos referidos usuários.

Responsável pela emissão do relatório:	Carla Marques 01/18423	Responsável (aprovação e divulgação):	Carlos Henrique Mendes Galato	Data:	23/08/2013
--	------------------------	---------------------------------------	-------------------------------	-------	------------

RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS – 1º semestre de 2013

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

PLANILHA DE INDICADORES												
ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.												
UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	X	INDICADOR DE PROJETO		INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO		INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE				
TEMA	Atuação Institucional			OBJETIVO ESTRATÉGICO	Aprimorar a comunicação com públicos externos							
INDICADOR	Índice de Publicação do Conteúdo Integral dos Processos na Internet (IE 26)			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE								
FINALIDADE	Apurar o grau de publicidade das decisões na Internet							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status			
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA	X	INDICADOR DE EFETIVIDADE				
FÓRMULA	(Total de processos posteriores com seu conteúdo integral publicado na Internet / total de processos pendentes) x 100							SENTIDO DE MELHORIA	MM			
META	Manter a publicação de 100% do conteúdo integral dos processos na internet até 31/12/2014					ORIGEM DOS DADOS	Sistemas informatizados DCP / E-JUD		UNIDADE DE MEDIDA	Porcentagem		
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2011/2012				1ºTrim 2011	2ºTrim 2011	3ºTrim 2011	4ºTrim 2011	1ºTrim 2012	2ºTrim 2012	3ºTrim 2012	4ºTrim 2012	Δ% 2011/2012
PrcPubInt - Processos Posteriores com seu Conteúdo Integral Publicado na Internet				7.988.423	8.180.116	7.914.984	8.339.359	N/D	8.625.320	N/D	N/D	0,00%
CpG - Total Global de Casos Pendentes no PJERJ				7.988.423	8.180.116	7.914.984	8.339.359	N/D	8.625.320	N/D	N/D	0,00%
ÍNDICE DE PUBLICAÇÃO DO CONTEÚDO INTEGRAL DOS PROCESSOS NA INTERNET				100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	--
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2013/2014				1ºTrim 2013	2ºTrim 2013	3ºTrim 2013	4ºTrim 2013	1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	Δ% 2013/2014
PrcPubInt - Processos Posteriores com seu Conteúdo Integral Publicado na Internet				3.308.523	3.387.339							
CpG - Total Global de Casos Pendentes no PJERJ				3.308.523	3.387.339							
ÍNDICE DE PUBLICAÇÃO DO CONTEÚDO INTEGRAL DOS PROCESSOS NA INTERNET				100,00%	100,00%							#DIV/0!

RESULTADOS NO PERÍODO	
LINHA DE BASE (31/12/2009)	100,00%
RESULTADO ATUAL	100,00%
META (2014)	100,00%

PUBLICAÇÃO DO CONTEÚDO INTEGRAL DOS PROCESSOS NA INTERNET

ANÁLISE CRÍTICA	Meta atingida.
AÇÕES GERENCIAIS	Não há ações gerenciais a serem realizadas.

Responsável pela emissão do relatório:	Roberto Lisboa Villa Real	Responsável (aprovação e divulgação):	Carlos Henrique Mendes Gralato
		Data:	23/08/2013



ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da *intranet* é cópia não controlada.

3 Gestão Operacional

3.1 Resumo da Avaliação da Gestão Operacional

- Foram identificadas inconsistências em dados do “Justiça Aberta”, fornecidos mensalmente ao CNJ. As Secretarias dos Órgãos Julgadores foram acionadas para corrigir fases processuais, reduzindo em 15% a lista de autos parados há mais de 100 dias.
- O DEIGE, em 4 meses, preparou o Sistema DW para funcionamento na 2ª Instância, estando pendente, para sua utilização, a aquisição de computadores apropriados e de ferramenta de extração adequada.
- A Divisão de Gestão de Acervos Jurisprudenciais constatou que a Revista Jurídica obteve, em 1 ano, mais de 630.000 acessos pelo portal do TJ.
- Exames de DNA custeados pelo PJERJ tiveram seu custo reduzido em quase 50%, devido a processo licitatório.

3.2 Auditorias de Gestão da Qualidade

- Na última Auditoria Interna de Gestão da Qualidade, realizada em 2012, cujo escopo foi o apoio prestado pelo DEIGE, a transparência nas informações e o domínio nos processos de trabalho foram destacados.
- Cinco pontos não conformes foram apontados, que ainda merecem atenção e continuidade de tratamento. A próxima auditoria está planejada para o 2º semestre/2013.



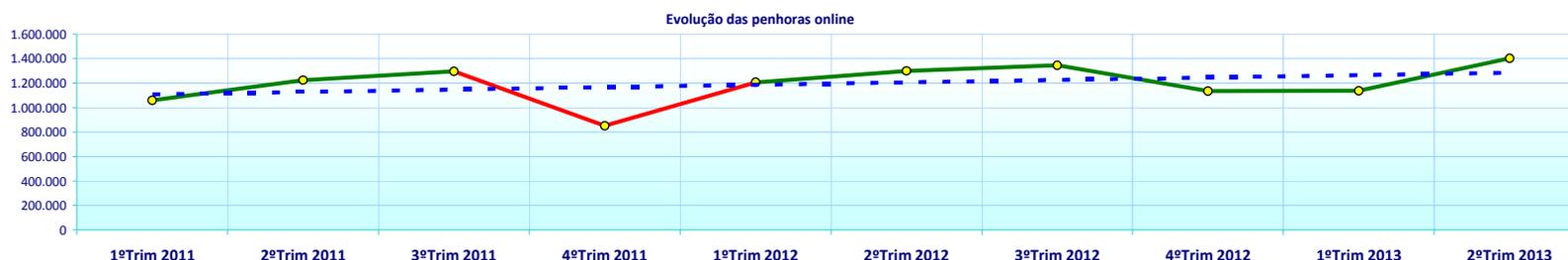
RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS – 1º semestre de 2013

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

3.3 Indicadores Operacionais de Primeiro Nível

PLANILHA DE INDICADORES												
ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.												
UNIDADE ORGANIZACIONAL	GBJUR	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO		INDICADOR DE PROJETO		INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO	x	INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE				
TEMA	Eficiência Operacional			OBJETIVO ESTRATÉGICO	Buscar a excelência na gestão de custos operacionais							
INDICADOR	Evolução das penhoras online			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE	Fiscalizar Convênios de Intercâmbio de Dados							
FINALIDADE	Medir a efetividade de uso do sistema BACEN-JUD							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status			
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO	x	INDICADOR DE DESEMPENHO		INDICADOR DE EFICIÊNCIA		INDICADOR DE EFETIVIDADE				
FÓRMULA	Σ solicitações no período							SENTIDO DE MELHORIA	MM			
META	----					ORIGEM DOS DADOS	BACEN-JUD		UNIDADE DE MEDIDA	Solicitações de penhora		
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2011/2012				1ºTrim 2011	2ºTrim 2011	3ºTrim 2011	4ºTrim 2011	1ºTrim 2012	2ºTrim 2012	3ºTrim 2012	4ºTrim 2012	Σ 2011/2012
Solicitações de Penhora online				1.059.257	1.224.236	1.295.454	850.960	1.206.320	1.299.382	1.344.972	1.133.594	9.414.175
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2013/2014				1ºTrim 2013	2ºTrim 2013	3ºTrim 2013	4ºTrim 2013	1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	Σ 2013/2014
Solicitações de Penhora online				1.136.456	1.402.990							2.539.446

RESULTADOS NO PERÍODO	
LINHA DE BASE 1º Trim-11	1.059.257
RESULTADO ATUAL	1.402.990
META (2014)	---



ANÁLISE CRÍTICA	No decorrer dos anos, constata-se tendência de aumento de solicitações de bloqueio. Contudo, mais dados são necessários para avaliar se o crescimento advém de maior interesse no uso do sistema, ou se está proporcional ao aumento global de penhoras. Os dados revelam queda acentuada nos finais de ano. Informações extras possibilitam melhor avaliação do cenário.
AÇÕES GERENCIAIS	Solicitar acesso a relatórios do BACEN-JUD que forneçam flexibilidade na leitura de dados. Solicitar informações à DEMOV acerca da quantidade de cadastrados ativos e de cadastros suspensos por falta de uso;

Responsável pela emissão do relatório: Waleska de Freitas Souza Custódio	Responsável (aprovação e divulgação): Carlos Henrique Mendes Galato	Data: 23/08/2013
---	--	-------------------------

RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS – 1º semestre de 2013

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

PLANILHA DE INDICADORES											
ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.											
UNIDADE ORGANIZACIONAL	DEINP	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO	INDICADOR DE PROJETO	INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO	x	INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE					
TEMA	Responsabilidade Social		OBJETIVO ESTRATÉGICO	Promover a cidadania							
INDICADOR	Evolução dos atendimentos da Justiça Itinerante		PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE	Gerenciar o Programa da Justiça Itinerante							
FINALIDADE	Medir a evolução dos atendimentos do Programa Justiça Itinerante						CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status			
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO	INDICADOR DE DESEMPENHO	x	INDICADOR DE EFICIÊNCIA	INDICADOR DE EFETIVIDADE					
FÓRMULA	Σ atendimentos no período						SENTIDO DE MELHORIA	MM			
META	---				ORIGEM DOS DADOS	Contagem manual		UNIDADE DE MEDIDA	Atendimentos		
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2012/2013			1ºTrim 2012	2ºTrim 2012	3ºTrim 2012	4ºTrim 2012	1ºTrim 2013	2ºTrim 2013	3ºTrim 2013	4ºTrim 2013	Σ 2012/2013
Atendimentos realizados			18.195	21.689	18.555	18.640	16.053	20.208			113.340
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2014/2015			1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	1ºTrim 2015	2ºTrim 2015	3ºTrim 2015	4ºTrim 2015	Σ 2013/2014
Atendimentos realizados											

RESULTADOS NO PERÍODO	
LINHA DE BASE 1º Trim-12	18.195
RESULTADO ATUAL	20.208
META (2014)	---



ANÁLISE CRÍTICA	<p>Ainda que no 1º trimestre deste ano tenha havido mais atendimentos do que no mesmo período de 2012, o gráfico denota tendência de sutil queda na quantidade de atendimentos. Houve quedas em 2013 pelos seguintes motivos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Fevereiro: dias de carnaval; - Março: JI-Manilha passou a ser quinzenal; - Junho: suspensão de todos os Postos do Estado, por causa das manifestações de rua; <p>Os atendimentos em 2013 progrediam regularmente, até a suspensão dos atendimentos em junho. Precisaremos instalar o Posto de Nova Iguaçu em substituição ao Posto de Mesquita, que será encerrado em setembro, para a manutenção dos atendimentos. O custo operacional por mês, para cada Posto, é de R\$ 17.121,00, e o PAG aprovado prevê a instalação de 4 postos.</p>
AÇÕES GERENCIAIS	Acompanhar o processo 2013-0125775, que aguarda parecer sobre a segurança do local escolhido para instalação do Posto em Nova Iguaçu, que permitirá o avanço do convênio com a Prefeitura de Nova Iguaçu.

Responsável pela emissão do relatório: Zulima Alves Moragas	Responsável (aprovação e divulgação): Carlos Henrique Mendes Galato	Data: 23/08/2013
--	--	-------------------------

RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS – 1º semestre de 2013

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

PLANILHA DE INDICADORES

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

UNIDADE ORGANIZACIONAL	DGJUR/DEGEA	INDICADOR DE OBJETIVO ESTRATÉGICO		INDICADOR DE PROJETO		INDICADOR DE PROCESSO DE TRABALHO	x	INDICADOR DE OBJETIVO DA QUALIDADE				
TEMA	Eficiência Operacional			OBJETIVO ESTRATÉGICO	Buscar a excelência na gestão de custos operacionais							
INDICADOR	Taxa de Congestionamento do Arquivo			PROJETO, PROCESSO DE TRABALHO OU OBJETIVO DA QUALIDADE	Avaliar, Selecionar e Eliminar Documentos do Arquivo Intermediário (RAD-DGCOM-017)							
FINALIDADE	Medir a efetividade do descarte de processos judiciais em relação ao total de processos judiciais arquivados							CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO	Status			
PERIODICIDADE	Trimestral	INDICADOR DE ACOMPANHAMENTO		INDICADOR DE DESEMPENHO	x	INDICADOR DE EFICIÊNCIA		INDICADOR DE EFETIVIDADE				
FÓRMULA	1- [Σ(processos descartados) / Σ(processos arquivados + acervo de processos)]							SENTIDO DE MELHORIA	mM			
META	Atingir índice de 99,50% na taxa de congestionamento no 3º trimestre/2013					ORIGEM DOS DADOS	DW / ARQGER	UNIDADE DE MEDIDA	%			
EVOLUÇÃO DO INDICADOR 2013/2014				1ºTrim 2013	2ºTrim 2013	3ºTrim 2013	4ºTrim 2013	1ºTrim 2014	2ºTrim 2014	3ºTrim 2014	4ºTrim 2014	Δ% 2013/2014
Processos descartados				21.562	79.256							
Processos arquivados				408.969	458.364							
Acervo de processos				19.257.220	19.668.436							
Taxa de Congestionamento do arquivo				99,89%	99,61%							

RESULTADOS NO PERÍODO	
LINHA DE BASE 1º Trim-13	99,89%
RESULTADO ATUAL	99,61%
META 3º Trim-13	99,50%



ANÁLISE CRÍTICA	No 2º trimestre de 2013 houve aumento de 268% no total de processos descartados em comparação ao 1º trimestre. No mesmo período, foi verificado aumento de 12% no número de processos encaminhados ao DEGEA para arquivamento. Já em relação ao acervo de processos judiciais armazenados no DEGEA, houve crescimento de 2% comparando-se os dois primeiros trimestres de 2013. O aumento do número de processos descartados se deu pelo aproveitamento da equipe do extinto serviço de digitalização de documentos na atividade de descarte, que passou a ser realizada pelo Serviço de Desarquivamento da Divisão de Operações.
AÇÕES GERENCIAIS	Está em fase de validação pela equipe da DIGED módulo no sistema ARQGER que permitirá o descarte de processos de competência cível de acordo com os parâmetros definidos pela Recomendação nº 37/2011 do CNJ. Também está sendo desenvolvido pela DGTEC módulo que permitirá descartar processos extintos sem a resolução do mérito após três anos do arquivamento definitivo destes. Por fim, a DGTEC e o DEGEA irão priorizar o desenvolvimento de módulo para descartar processos de competência criminal com sentenças absolutórias. A meta do DEGEA é descartar, pelo menos, 50.000 processos por mês.

Responsável pela emissão do relatório: Marcio Ronaldo Leitão Teixeira	Responsável (aprovação e divulgação): Carlos Henrique Mendes Galato	Data: 23/08/2013
--	--	-------------------------



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS – 1º semestre de 2013

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da *intranet* é cópia não controlada.

4. GESTÃO DE RECURSOS

Tópicos				Observações
Pessoal	X			-----
Tecnologia da Informação	X			-----
Infraestrutura	X			-----

LEGENDA:  Atende

 Atende em Parte

 Não Atende