




PODER JUDICIÁRIO DO ESTADO DO RIO DE JANEIRO

Relatório de Informações Gerenciais Setorial

DGJUR

Diretoria Geral de Apoio aos Órgãos Jurisdicionais

Anual 2011

| | | | |
|---|--|--|--------------------------------|
|  | RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL - ANUAL 2011 - | | |
| | Unidade Organizacional: DGJUR | Aprovado por: Anízio Ferreira Camacho | Período: 01/01 a 31/12/2011 |

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da *intranet* é cópia não controlada.

| | |
|--|-----------|
| 1 RESUMO EXECUTIVO | 3 |
| 2 AVALIAÇÃO DA GESTÃO ESTRATÉGICA | 5 |
| 2.1 Avaliação dos Direcionadores Estratégicos..... | 5 |
| 2.2 Projetos e Objetivos da Qualidade | 6 |
| 2.3 Indicadores Estratégicos..... | 8 |
| 3 AVALIAÇÃO DA GESTÃO OPERACIONAL..... | 45 |
| 3.1 Indicadores e Análise de Dados (1º nível dos Processos de Trabalho)..... | 45 |
| 3.2 Indicadores e Análise de Dados (2º nível dos Processos de Trabalho)..... | 45 |
| 4 GESTÃO DOS RECURSOS | 48 |
| 4.1 Situação do Quadro de Pessoal | 48 |
| 4.2 Situação dos Recursos de Tecnologia da Informação..... | 52 |
| 4.3 Situação dos Demais Recursos de Infra-Estrutura | 53 |
| 4.4 Documentação e Informação (RAD e Registro) e Organização do Arquivo Corrente | 54 |
| 4.5 Situação dos Contratos Fiscalizados pelas Unidades | 55 |
| 5 AUTOAVALIAÇÃO DO SIGA E AUDITORIAS | 55 |
| 6 ATIVIDADES COMPLEMENTARES | 56 |
| 7 CONCLUSÕES E RECOMENDAÇÕES | 56 |
| 8 ANEXOs..... | 56 |



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL ANUAL 2011.

1 RESUMO EXECUTIVO

Este Relatório de Informações Gerenciais (RIGER) tem por finalidade apresentar os resultados do desempenho da gestão da Diretoria Geral de Apoio aos Órgãos Jurisdicionais (DGJUR), relativos ao período de janeiro/2011 a dezembro/2011.

A DGJUR, quanto à **gestão estratégica**, definiu **1 (um) objetivo da qualidade**, “Aumentar a produtividade dos Magistrados” e **2 (dois) projetos estratégicos**, “Aumentar a Agilidade no Trâmite Judicial” e “Disseminação de Boas Práticas”, detalhados no item 2.2 deste relatório.

A DGJUR é responsável pela medição de **35 indicadores estratégicos**, definidos na Resolução TJ/OE nº. 21/2009 e detalhados no item 2.3 deste relatório, cujos resultados indicam que 23 metas foram alcançadas e 12 necessitam de ações gerenciais. Algumas metas deverão ser revistas.

No que diz respeito à gestão operacional (item 3.2), a DIPRO definiu **2 (dois)** indicadores, cujos resultados obtidos seguem abaixo das metas delineadas, pois dependem do aumento de **recursos relacionados a pessoal** (item 4.1). A DGJUR está conciliando a carência de pessoal por meio de colaboradores vinculados a projetos e por estagiários, cuja rotatividade alta enseja constantes treinamentos e reduz a produtividade.

Quanto à **capacitação**, houve provimento satisfatório de cursos e treinamentos, tanto no que se refere à quantidade como à qualidade das ações de capacitação.

Quanto aos **recursos de tecnologia da informação**, no que se refere aos sistemas, a DGJUR necessita de apoio da DGTEC no aprimoramento de quatro sistemas (item 4.2). Quanto às impressoras, o DEIGE, para melhoria do desempenho do processo de trabalho “Acompanhar a Produtividade Jurisdicional”, aguarda auferir uma impressora a laser para apresentar de forma mais apropriada e célere seus relatórios, anuários, gráficos comparativos e demonstrativos.

No que se refere aos **recursos de infraestrutura**, as instalações não estão adequadas às necessidades da unidade. Já foram solicitadas algumas modificações para adequar melhor o espaço físico.



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL ANUAL 2011.

No que diz respeito ao provimento de materiais de consumo e permanente, é praticamente satisfatório e a segurança das instalações está adequada às necessidades da unidade.

No que se refere à **documentação e registro dos processos de trabalho**, a DGJUR vem contando com o apoio da DGDIN na documentação dos processos de trabalho.

Para a organização do **arquivo corrente**, a DGJUR vem recebendo o apoio do DEGEA, na elaboração do acervo documental e está ciente dos procedimentos para análise, eliminação e arquivamento de documentos, conforme definido nas RAD que tratam do assunto.

Quanto à **fiscalização de contratos**, a DGJUR está fiscalizando 2 contratos, um referente ao serviço de tipagem genética e outro relativo aos cartões alimentação e refeição dos motoristas de desembargadores, conforme detalhado no item 4.5 deste relatório.

No que se refere à **autoavaliação do SIGA**, a DGJUR passou por 1 avaliação no período de abrangência deste relatório, cujo detalhamento encontra-se no item 5 deste relatório.

Quanto às **auditorias de gestão**, a DGJUR passou por 1 auditoria, como unidade de apoio, cujo resultado está detalhado no item 5.1 deste relatório.

No período de abrangência deste relatório, a DGJUR não realizou **atividades complementares** àquelas previstas entre as suas atribuições.



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL ANUAL 2011.

2 AVALIAÇÃO DA GESTÃO ESTRATÉGICA

2.1 Avaliação dos Direcionadores Estratégicos

Os Direcionadores Estratégicos da DGJUR são definidos a partir dos Direcionadores Estratégicos do PJERJ, definidos no Mapa Estratégico do PJERJ:



A última alteração efetuada nos Direcionadores Estratégicos da DGJUR ocorreu em 05/05/2008. Segue abaixo a redação atual:

Missão da DGJUR: “Apoiar e Coordenar a atividade administrativo-judiciária de suas unidades, contribuindo para a efetividade da prestação jurisdicional”;

Visão da DGJUR: “Ser referência nacional na execução das atividades administrativo-judiciárias”.



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL ANUAL 2011.

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da *intranet* é cópia não controlada.

2.2 Projetos e Objetivos da Qualidade

O quadro geral de objetivos da qualidade e projetos da (nome da unidade) é o seguinte:

| Nº | Nome/Descrição | Objetivo da Qualidade | Projeto | Projeto Estratégico |
|----|---|-----------------------|---------|---------------------|
| 1 | AUMENTAR A AGILIDADE NO TRÂMITE PROCESSUAL NO 2º GRAU | | | X |
| 2 | DISSEMINAÇÃO DE BOAS PRÁTICAS | - | - | X |
| 3 | AUMENTAR A PRODUTIVIDADE DOS MAGISTRADOS | X | | - |

Os resultados detalhados de cada um dos projetos estratégicos seguem nas tabelas abaixo:

| TEMA: ACESSO AO SISTEMA DE JUSTIÇA | | | | | | | |
|---|--|--|-----------------------------|--|--|--|---------------------------|
| OBJETIVO ESTRATÉGICO: PROMOVER A EFETIVIDADE NO CUMPRIMENTO DAS DECISÕES | | | | | | | |
| PROJETO / OBJETIVO DA QUALIDADE | META | ÍNDICE DE CUMPRIMENTO DO CRONOGRAMA | | INDICADOR DE RESULTADO | | ÍNDICE DE CUMPRIMENTO DO ORÇAMENTO ESTIMADO | |
| | | % Planejado (No período) | % Realizado (No período) | Resultado Planejado (Para o Período) | Resultado alcançado (No período) | Planejado (Para o Período) | Realizado (No Período) |
| Disseminação de Boas Práticas | Reduzir a taxa de congestionamento de execução no 1º grau para 89,9% até 2014 | 70% | 20% | 92,7% | 93,40% | | |
| | | OBSERVAÇÕES | | | | | |
| Indicador Estratégico (IE 17a) | | | | | | | |
| ANÁLISE DE DADOS: A meta para 2011 não foi alcançada. É necessário que os processos findos que se encontram nas Serventias sejam encaminhados para o Arquivo a fim de aumentar o número de casos baixados e diminuir o número de casos pendentes, tratando os processos que estão no Arquivo Provisório. | | | | | | | |
| AÇÕES GERENCIAIS: a) Reunião com a juíza do cartório certificado de Dívida Ativa de São João de Meriti; b) visita ao cartório de Dívida Ativa de São Gonçalo para conhecer o processo de trabalho ; c) reunião com os escrivães para esclarecer o indicador taxa de conhecimento; d) encaminhamento de relatórios para todas as serventias das taxas de congestionamento e, e) elaboração de um folder com as boas práticas coletadas. | | | | | | | |

Fonte: DEIGE



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL
ANUAL 2011

TEMA: EFICIÊNCIA OPERACIONAL

OBJETIVO ESTRATÉGICO: Garantir a Agilidade no Trâmite Judicial

| PROJETO / OBJETIVO DA QUALIDADE | META | ÍNDICE DE CUMPRIMENTO DO CRONOGRAMA | | INDICADOR DE RESULTADO | | ÍNDICE DE CUMPRIMENTO DO ORÇAMENTO ESTIMADO | |
|---|---|--|-----------------------------|--|--|--|---------------------------|
| | | % Planejado (No período) | % Realizado (No período) | Resultado Planejado (Para o Período) | Resultado alcançado (No período) | Planejado (Para o Período) | Realizado (No Período) |
| Aumentar a Agilidade no Trâmite Processual no 2º Grau | Reduzir a Taxa de Congestionamento no 2º Grau para 30,9% até 2014 (IE 03b) | 100% | 80% | 31,81% | 43,34% | N/A | N/A |
| | Publicar 100% dos acórdãos dentro do prazo padrão, até 2014 (IE 10) | | | 49,29% | 50,21% | N/A | N/A |

ANÁLISE DE DADOS: O plano de projeto está com 80% de seu cronograma cumprido, tendo sido iniciada a etapa de sensibilização dos órgãos julgadores de 2º grau. A fase atual é de Monitoramento para dar eficácia ao projeto. Maiores detalhes sobre as metas dos indicadores poderão ser encontrados no item 2.3 (IE 03b e IE 10).

AÇÕES GERENCIAIS: Foi redigida a revisão do projeto e inseridas no escopo as ações que buscam aumentar a agilidade no 2º grau. Reavaliar os indicadores de resultado e metas do projeto em virtude das mudanças sugeridas pelo Juiz Auxiliar da Presidência.

Fonte: DECOS



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL ANUAL 2011

2.3 Indicadores Estratégicos

A DGJUR é responsável pela medição dos indicadores estratégicos elencados abaixo, definidos na Resolução TJ/OE nº. 21/2009.

| |
|--|
| 1. IE 03a – Congestionamento na Fase de Conhecimento 1º Grau |
| 2. IE 03b – Congestionamento no 2º Grau |
| 3. IE 03c – Congestionamento na Fase de Conhecimento nos Juizados Especiais |
| 4. IE 03d – Congestionamento na Fase de Conhecimento nas Turmas Recursais |
| 5. IE 03 – Congestionamento na Fase de Conhecimento GLOBAL |
| 6. IE 04c – Produtividade do Magistrado na Fase de Conhecimento no 1º Grau |
| 7. IE 04b – Produtividade do Magistrado na Fase de Conhecimento no 2º Grau |
| 8. IE 04c – Produtividade do Magistrado na Fase de Conhecimento nos Juizados Especiais |
| 9. IE 04d – Produtividade do Magistrado na Fase de Conhecimento nas Turmas Recursais |
| 10. IE 05 – Atendimento à Demanda GLOBAL no PJERJ |
| 11. IE 05a – Atendimento à Demanda na Fase de Conhecimento no 1º Grau |
| 12. IE 05b – Atendimento à Demanda na Fase de Execução no 1º Grau |
| 13. IE 05c – Atendimento à Demanda no 2º Grau |
| 14. IE 05d – Atendimento à Demanda na Fase de Conhecimento nos Juizados Especiais |
| 15. IE 05e – Atendimento à Demanda na Fase de Execução nos Juizados Especiais |
| 16. IE 05f – Atendimento à Demanda na Fase de Conhecimento nas Turmas Recursais |
| 17. IE 06a – Agilidade no Julgamento na Fase de Conhecimento no 1º Grau |



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL ANUAL 2011

| |
|--|
| 18.IE 06b – Agilidade no Julgamento de Processos em Fase de Execução no 1º Grau |
| 19.IE 06c – Agilidade no Julgamento na Fase de Conhecimento nos Juizados Especiais |
| 20.IE 06d – Agilidade no Julgamento na Fase de Execução nos Juizados Especiais |
| 21.IE 06e – Agilidade no Julgamento nas Turmas Recursais |
| 22.IE 07a – Processos Antigos na Fase de Conhecimento no 1º Grau |
| 23.IE 07b – Processos Antigos na Fase de Execução no 1º Grau |
| 24.IE 07c – Processos Antigos no 2º Grau |
| 25.IE 07d – Processos Antigos na Fase de Conhecimento nos Juizados Especiais |
| 26.IE 07e – Processos Antigos na Fase de Execução nos Juizados Especiais |
| 27.IE 07f – Processos Antigos na Fase de Conhecimento nas Turmas Recursais |
| 28.IE 09 – Índice de Virtualização dos Processos Novos |
| 29.IE 10 – Índice de Agilidade na Publicação de Acórdãos |
| 30.IE 17a – Congestionamento na fase de Execução no 1º Grau |
| 31.IE 17b – Congestionamento na fase de Execução nos Juizados Especiais |
| 32.IE 17 – Congestionamento na Fase de Execução - Global |
| 33.IE 18a - Produtividade do Magistrado na Fase de Execução no 1º Grau |
| 34.IE 18b - Produtividade do Magistrado na Fase de Execução nos Juizados Especiais |
| 35.IE 26 - Publicação integral dos processos na Internet |

As análises dos dados e as ações gerenciais são apresentadas no final de cada planilha.



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL

ANUAL 2011



PLANILHA PARA MONITORAMENTO DE INDICADORES DOS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS

UNIDADE ORGANIZACIONAL

DEIGE

| TEMA | TAXA DE CONGESTIONAMENTO CONHECIMENTO 1º GRAU (IE 03a) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|-------------|-------------|----------------------------|---------------------|-----|----------|------|-------|------|-------|-----------|-------|-----|----------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|
| OBJETIVO ESTRATÉGICO | Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| INDICADOR (DO OBJETIVO) | Eficiência | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FINALIDADE DO INDICADOR | Avaliar a capacidade de atender a demanda | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FÓRMULA | $(1 - (\text{total de processos judiciais baixados} / (\text{casos novos} + \text{casos pendentes})))$ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO | Status/Acumulado | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ORIGEM DOS DADOS | Sistema DCP | | | SENTIDO DE MELHORIA | (mM) menor é melhor | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| META | Reduzir em 1% ao ano a taxa até 2014 | | | UNIDADE DE MEDIDA | Percentual | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PERIODICIDADE | Semestral. Vale ressaltar que pode haver distorção do resultado obtido, uma vez que um dos componentes da fórmula (casos pendentes) é cumulativo ao longo dos anos, ao contrário dos demais que consideram somente o período analisado (semestre/ano). | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| METAS INTERMEDIÁRIAS PARA OS PRÓXIMOS 5 ANOS | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 68,8% | 68,1% | 67,4% | 66,7% | 66,1% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| RESULTADO NO PERÍODO | <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;"> <p>Taxa de Congestionamento Conhecimento 1º Grau</p> <table border="1" style="margin: 0 auto;"> <caption>Taxa de Congestionamento Conhecimento 1º Grau</caption> <thead> <tr> <th>Ano</th> <th>Taxa (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2010</td> <td>68,8%</td> </tr> <tr> <td>2011</td> <td>65,6%</td> </tr> <tr> <td>Meta 2011</td> <td>68,1%</td> </tr> </tbody> </table> </div> <div style="text-align: center;"> <p>META DE CONGESTIONAMENTO</p> <table border="1" style="margin: 0 auto;"> <caption>META DE CONGESTIONAMENTO</caption> <thead> <tr> <th>Ano</th> <th>Meta (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2010</td> <td>68,77%</td> </tr> <tr> <td>2011</td> <td>68,09%</td> </tr> <tr> <td>2012</td> <td>67,40%</td> </tr> <tr> <td>2013</td> <td>66,73%</td> </tr> <tr> <td>2014</td> <td>66,06%</td> </tr> </tbody> </table> </div> </div> | | | | | Ano | Taxa (%) | 2010 | 68,8% | 2011 | 65,6% | Meta 2011 | 68,1% | Ano | Meta (%) | 2010 | 68,77% | 2011 | 68,09% | 2012 | 67,40% | 2013 | 66,73% | 2014 | 66,06% |
| Ano | Taxa (%) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 68,8% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 65,6% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Meta 2011 | 68,1% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ano | Meta (%) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 68,77% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 68,09% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2012 | 67,40% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2013 | 66,73% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 66,06% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 68,8% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 65,6% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Meta 2011 | 68,1% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ANÁLISE DE DADOS: | <p>A meta foi alcançada. O percentual foi menor em relação ao ano de 2010 e à meta estipulada para 2011, tendo em vista: a) reunião com os escrivães para agilizar o arquivamento dos processos findos; b) marcação da fase de conhecimento e verificação das ocorrências de gratuidade de justiça; c) criação na DGFAJ de uma Divisão para cuidar dos processos que estão no Arquivo Provisório; d) realização de mutirões nos juizados para adiantar a pauta de audiências e, e) encaminhamento pela DGJUR de relatório com os valores das taxas de congestionamento dos processos de conhecimento para todas as Serventias para que acompanhem sua evolução e remetam os processos findos ao Arquivo.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| AÇÕES GERENCIAIS: | <p>É necessário que os processos findos que se encontram nas Serventias sejam encaminhados para o Arquivo a fim de aumentar o número de casos baixados e diminuir o número de casos pendentes. Monitorar os processos que estão no arquivo provisório, verificando no envio ao Arquivo se estão ou não sentenciados e fazer o cadastro corretamente.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Responsável pela emissão do relatório: DGJUR/DEIGE/DICOL

Responsável (aprovação e divulgação): DGJUR

Data: 24/01/2012



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL

ANUAL 2011



PLANILHA PARA MONITORAMENTO DE INDICADORES DOS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS

UNIDADE ORGANIZACIONAL

DGJUR

| TEMA | TAXA DE CONGESTIONAMENTO NO 2º GRAU (IE 03b) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|-------------|--|----------------------------|-------------------------|----------|----------|------|-------|------|-------|-----------|-------|-----|----------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|
| OBJETIVO ESTRATÉGICO | Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| INDICADOR (DO OBJETIVO) | Eficiência | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FINALIDADE DO INDICADOR | Avaliar a capacidade de atender a demanda | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FÓRMULA | $(1 - (\text{total de processos judiciais baixados} / (\text{casos novos} + \text{casos pendentes})))$ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO | Status/Acumulado | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ORIGEM DOS DADOS | Sistema DCP | | | SENTIDO DE MELHORIA | (mM) menor é melhor | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| META | Reduzir em 1% ao ano a taxa até 2014 | | | UNIDADE DE MEDIDA | Percentual | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PERIODICIDADE | Semestral. Vale ressaltar que pode haver distorção do resultado obtido, uma vez que um dos componentes da fórmula (casos pendentes) é cumulativo ao longo dos anos, ao contrário dos demais que consideram somente o período analisado (semestre/ano). | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| METAS INTERMEDIÁRIAS PARA OS PRÓXIMOS 5 ANOS | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 32,1% | 31,8% | 31,5% | 31,2% | 30,9% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| RESULTADO NO PERÍODO | <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;"> <p>Taxa de Congestionamento no 2º Grau</p> <table border="1" style="margin: 0 auto;"> <caption>Taxa de Congestionamento no 2º Grau</caption> <thead> <tr><th>Ano</th><th>Taxa (%)</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td>2010</td><td>32,1%</td></tr> <tr><td>2011</td><td>43,3%</td></tr> <tr><td>Meta 2011</td><td>31,8%</td></tr> </tbody> </table> </div> <div style="text-align: center;"> <p>META DE CONGESTIONAMENTO</p> <table border="1" style="margin: 0 auto;"> <caption>META DE CONGESTIONAMENTO</caption> <thead> <tr><th>Ano</th><th>Meta (%)</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td>2010</td><td>32,13%</td></tr> <tr><td>2011</td><td>31,81%</td></tr> <tr><td>2012</td><td>31,49%</td></tr> <tr><td>2013</td><td>31,18%</td></tr> <tr><td>2014</td><td>30,87%</td></tr> </tbody> </table> </div> </div> | | | | | Ano | Taxa (%) | 2010 | 32,1% | 2011 | 43,3% | Meta 2011 | 31,8% | Ano | Meta (%) | 2010 | 32,13% | 2011 | 31,81% | 2012 | 31,49% | 2013 | 31,18% | 2014 | 30,87% |
| Ano | | | | | | Taxa (%) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | | | | | | 32,1% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | | | | | | 43,3% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Meta 2011 | 31,8% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ano | Meta (%) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 32,13% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 31,81% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2012 | 31,49% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2013 | 31,18% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 30,87% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 32,1% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 43,3% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Meta 2011 | 31,8% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ANÁLISE DE DADOS: | A meta não foi alcançada. O total de processos baixados diminuiu 2% de 2010 para 2011, enquanto o total de casos novos e pendentes aumentou 17% no mesmo período. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| AÇÕES GERENCIAIS: | É necessário que os processos findos que se encontram nas Serventias sejam encaminhados para o Arquivo a fim de aumentar o número de casos baixados e diminuir o número de casos pendentes. Monitorar os processos que estão no arquivo provisório, verificando no envio ao Arquivo se estão ou não sentenciados e fazer o cadastro corretamente. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Responsável pela emissão do relatório: DGJUR/GBJUR | | | Responsável (aprovação e divulgação): DGJUR | | Data: 24/01/2012 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL

ANUAL 2011



PLANILHA PARA MONITORAMENTO DE INDICADORES DOS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS

UNIDADE ORGANIZACIONAL

DEIGE

| | | | |
|-----------------------------------|--|----------------------------|---------------------|
| TEMA | TAXA DE CONGESTIONAMENTO NA FASE DE CONHECIMENTO JUIZADOS ESPECIAIS (IE 03c) | | |
| OBJETIVO ESTRATÉGICO | Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos | | |
| INDICADOR (DO OBJETIVO) | Eficiência | | |
| FINALIDADE DO INDICADOR | Avaliar a capacidade de atender a demanda | | |
| FÓRMULA | $(1 - (\text{total de processos judiciais baixados} / (\text{casos novos} + \text{casos pendentes})))$ | | |
| CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO | Status/Acumulado | | |
| ORIGEM DOS DADOS | Sistema DCP | SENTIDO DE MELHORIA | (mM) menor é melhor |
| META | Reduzir em 1% ao ano a taxa até 2014 | UNIDADE DE MEDIDA | Percentual |
| PERIODICIDADE | Semestral. Vale ressaltar que pode haver distorção do resultado obtido, uma vez que um dos componentes da fórmula (casos pendentes) é cumulativo ao longo dos anos, ao contrário dos demais que consideram somente o período analisado (semestre/ano). | | |

| | | | | | |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| METAS INTERMEDIÁRIAS PARA OS PRÓXIMOS 5 ANOS | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| | 47,0% | 46,5% | 46,1% | 45,6% | 45,1% |

| | | | |
|-----------------------------|-------|---|---------------------------------|
| RESULTADO NO PERÍODO | | Taxa de Congestionamento Conhecimento Juizados Especiais | META DE CONGESTIONAMENTO |
| 2010 | 47,0% | | |
| 2011 | 41,1% | | |
| Meta 2011 | 46,5% | | |

ANÁLISE DE DADOS: A meta foi alcançada. O percentual foi menor em relação ao ano de 2010 e à meta estipulada para 2011, tendo em vista: a) a criação do PROJETO NUCLEO DE CONCILIAÇÃO NOS JUIZADOS ESPECIAIS; b) mutirões a fim de antecipar as audiências mais distantes; c) mutirões de conciliações; d) treinamento dos servidores na utilização correta das Tabelas Unificadas do PJERJ; e) estudo da concessão de Geap-C f) estudo da Lotação de estagiários nas Serventias com deficiência de funcionários; g) estudo para a criação de Serventias; h) acompanhamento da produtividade dos Juizes da 1ª Instância e das estatísticas das Serventias para a COMAQ e a COJES e encaminhamento às Serventias dos valores da taxa de congestionamento .

AÇÕES GERENCIAIS: É necessário que os processos findos que se encontram nas Serventias sejam encaminhados para o Arquivo a fim de aumentar o número de casos baixados e diminuir o número de casos pendentes.

Responsável pela emissão do relatório: DGJUR/DEIGE/DICOL Responsável (aprovação e divulgação): DGJUR Data: 24/01/2012



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL

ANUAL 2011



PLANILHA PARA MONITORAMENTO DE INDICADORES DOS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS

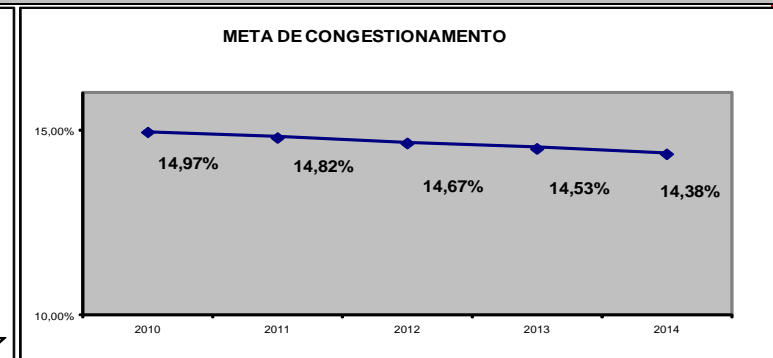
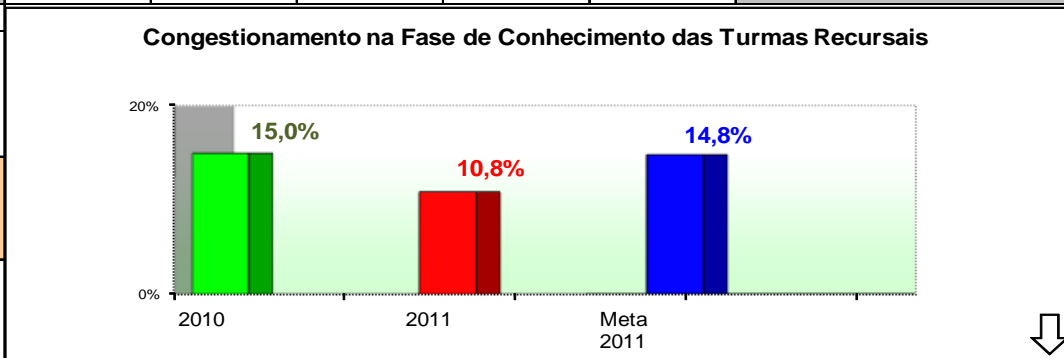
UNIDADE ORGANIZACIONAL

DEIGE

| | | | |
|-----------------------------------|--|----------------------------|---------------------|
| TEMA | TAXA DE CONGESTIONAMENTO NA FASE DE CONHECIMENTO DAS TURMAS RECURSAIS (IE 03d) | | |
| OBJETIVO ESTRATÉGICO | Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos | | |
| INDICADOR (DO OBJETIVO) | Eficiência | | |
| FINALIDADE DO INDICADOR | Avaliar a capacidade de atender a demanda | | |
| FÓRMULA | $(1 - (\text{total de processos judiciais baixados} / (\text{casos novos} + \text{casos pendentes})))$ | | |
| CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO | Status/Acumulado | | |
| ORIGEM DOS DADOS | Sistema DCP | SENTIDO DE MELHORIA | (mM) menor é melhor |
| META | Reduzir em 1% ao ano a taxa até 2014 | UNIDADE DE MEDIDA | Percentual |
| PERIODICIDADE | Semestral. Vale ressaltar que pode haver distorção do resultado obtido, uma vez que um dos componentes da fórmula (casos pendentes) é cumulativo ao longo dos anos, ao contrário dos demais que consideram somente o período analisado (semestre/ano). | | |

| | | | | | |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| METAS INTERMEDIÁRIAS PARA OS PRÓXIMOS 5 ANOS | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| | 15,0% | 14,8% | 14,7% | 14,5% | 14,4% |

| | |
|-----------------------------|-------|
| RESULTADO NO PERÍODO | |
| 2010 | 15,0% |
| 2011 | 10,8% |
| Meta 2011 | 14,8% |



| | |
|--------------------------|---|
| ANÁLISE DE DADOS: | A meta foi alcançada. O percentual foi menor em relação ao ano de 2010 e à meta estipulada para 2011, pois as Turmas Recursais tiveram um excelente desempenho (seguiram dentro da meta, trabalhando com apenas 20 Juizes - menos 12 em relação à 2010). Cabe dizer que em 2011 foi criada a competência Fazendária para as Turmas Recursais. |
| AÇÕES GERENCIAIS: | Acompanhamento estatístico da produtividade dos Juizes e das Turmas para a COJES . Disponibilização da produtividade dos Magistrados das Turmas na página da Internet do PJERJ. |

| | | |
|---|--|-------------------------|
| Responsável pela emissão do relatório: DGJUR/DEIGE/DICOL | Responsável (aprovação e divulgação): DGJUR | Data: 24/01/2012 |
|---|--|-------------------------|



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL

ANUAL 2011



PLANILHA PARA MONITORAMENTO DE INDICADORES DOS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS

UNIDADE ORGANIZACIONAL

DGJUR

| | | | | | |
|---|---|-------|-------|----------------------------|---------------------|
| TEMA | TAXA DE CONGESTIONAMENTO NA FASE DE CONHECIMENTO GLOBAL (IE 03) | | | | |
| OBJETIVO ESTRATÉGICO | Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos | | | | |
| INDICADOR (DO OBJETIVO) | Eficiência | | | | |
| FINALIDADE DO INDICADOR | Avaliar a capacidade de atender a demanda | | | | |
| FÓRMULA | $(1 - (\text{total de processos judiciais baixados} / (\text{casos novos} + \text{casos pendentes})))$ | | | | |
| CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO | Status/Acumulado | | | | |
| ORIGEM DOS DADOS | Sistema DCP | | | SENTIDO DE MELHORIA | (mM) menor é melhor |
| META | Reduzir em 1% ao ano a taxa até 2014 | | | UNIDADE DE MEDIDA | Percentual |
| PERIODICIDADE | Semestral. Vale ressaltar que pode haver distorção do resultado obtido, uma vez que um dos componentes da fórmula (casos pendentes) é cumulativo ao longo dos anos, ao contrário dos demais que consideram somente o período analisado (semestre/ano). | | | | |
| METAS INTERMEDIÁRIAS PARA OS PRÓXIMOS 5 ANOS | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| | 79,8% | 79,0% | 78,2% | 77,4% | 76,6% |
| RESULTADO NO PERÍODO | <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;"> <p>Taxa de Congestionamento na Fase de Conhecimento Global</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>META DE CONGESTIONAMENTO</p> </div> </div> | | | | |
| 2010 | 79,8% | | | | |
| 2011 | 76,9% | | | | |
| Meta 2011 | 79,0% | | | | |
| ANÁLISE DE DADOS: | A meta foi alcançada. O percentual foi menor em relação ao ano de 2010 e à meta estipulada para 2011, tendo em vista: a) reunião com os escrivães para agilizar o arquivamento dos processos findos; b) marcação da fase de conhecimento e verificação das ocorrências de gratuidade de justiça; c) criação na DGFAJ de uma Divisão para cuidar dos processos que estão no Arquivo Provisório; d) realização de mutirões nos juizados para adiantar a pauta de audiências e, e) encaminhamento pela DGJUR de relatório com os valores das taxas de congestionamento dos processos de conhecimento para todas as Serventias para que acompanhem sua evolução e remetam os processos findos ao Arquivo. | | | | |
| AÇÕES GERENCIAIS: | É necessário que os processos findos que se encontram nas Serventias sejam encaminhados para o Arquivo a fim de aumentar o número de casos baixados e diminuir o número de casos pendentes. Monitorar os processos que estão no arquivo provisório, verificando no envio ao Arquivo se estão ou não sentenciados e fazer o cadastro corretamente. | | | | |

Responsável pela emissão do relatório: DGJUR/GBJUR-DEIGE

Responsável (aprovação e divulgação): DGJUR

Data: 24/01/2012

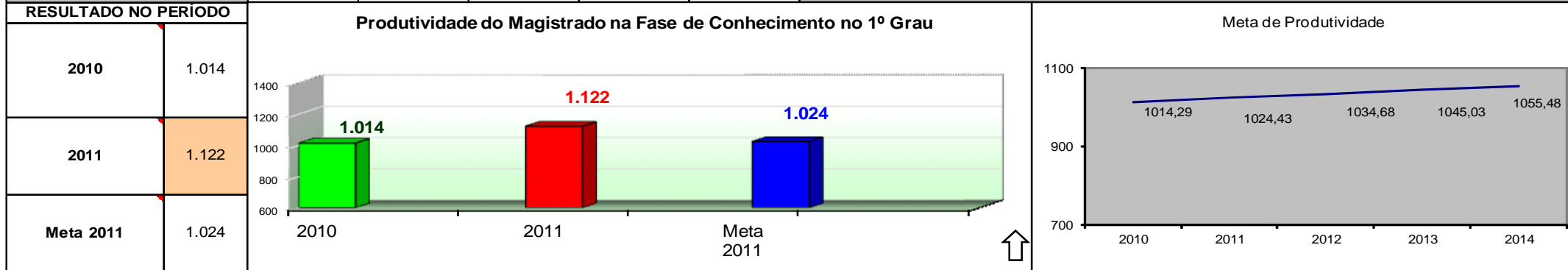


RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL ANUAL 2011

| | | | |
|------------------------|--|--|--|
| | PLANILHA PARA MONITORAMENTO DE INDICADORES DOS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS | | |
| UNIDADE ORGANIZACIONAL | DEIGE | | |

| | | | |
|-----------------------------------|---|----------------------------|---------------------|
| TEMA | PRODUTIVIDADE MAGISTRADO CONHECIMENTO 1º GRAU (IE 04a) | | |
| OBJETIVO ESTRATÉGICO | Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos | | |
| INDICADOR (DO OBJETIVO) | Eficiência | | |
| FINALIDADE DO INDICADOR | Reduzir a Taxa de Congestionamento | | |
| FÓRMULA | (Total de Julgados/Total de Magistrados) | | |
| CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO | Status | | |
| ORIGEM DOS DADOS | DCP e SHM | SENTIDO DE MELHORIA | (MM) MAIOR É MELHOR |
| META | Aumentar 1% ao ano a produtividade do magistrado até 2014 | UNIDADE DE MEDIDA | MÉDIA POR JUIZ |
| PERIODICIDADE | Semestral | | |

| | | | | | | |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|--|
| METAS INTERMEDIÁRIAS PARA OS PRÓXIMOS 5 ANOS | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | |
| | 1.014 | 1.024 | 1.035 | 1.045 | 1.055 | |



| | |
|--------------------------|--|
| ANÁLISE DE DADOS: | A produtividade superou a de 2010 e a meta estipulada para 2011, ainda que tenha reduzido o número de Juízes na 1ª Instância em 3,5%. |
| AÇÕES GERENCIAIS: | Mutirões de conciliações e aumento das cumulações a fim de aumentar o número de julgados. Acompanhamento da produtividade dos Magistrados. Abertura de concurso para a Magistratura. |

| | | |
|--|---|------------------|
| Responsável pela emissão do relatório: DGJUR/DEIGE/DICOL | Responsável (aprovação e divulgação): DGJUR | Data: 24/01/2012 |
|--|---|------------------|



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL

ANUAL 2011



PLANILHA PARA MONITORAMENTO DE INDICADORES DOS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS

UNIDADE ORGANIZACIONAL

DGJUR

| TEMA | PRODUTIVIDADE MAGISTRADO CONHECIMENTO NO 2º GRAU (IE 04b) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|------|--|----------------------------|-------------------------|-----|---------------|------|-----|------|-------|-----------|-----|-----|------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|
| OBJETIVO ESTRATÉGICO | Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| INDICADOR (DO OBJETIVO) | Eficiência | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FINALIDADE DO INDICADOR | Reduzir a Taxa de Congestionamento | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FÓRMULA | (Total de Julgados/Total de Magistrados) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO | Status | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ORIGEM DOS DADOS | DCP e SHM | | | SENTIDO DE MELHORIA | (MM) MAIOR É MELHOR | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| META | Aumentar 1% ao ano a produtividade do magistrado até 2014 | | | UNIDADE DE MEDIDA | MÉDIA POR JUIZ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PERIODICIDADE | Semestral | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| METAS INTERMEDIÁRIAS PARA OS PRÓXIMOS 5 ANOS | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 959 | 969 | 978 | 988 | 998 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| RESULTADO NO PERÍODO | <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;"> <p>Produtividade do Magistrado na Fase de Conhecimento no 2º Grau</p> <table border="1" style="margin-top: 10px;"> <caption>Produtividade do Magistrado na Fase de Conhecimento no 2º Grau</caption> <thead> <tr><th>Ano</th><th>Produtividade</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td>2010</td><td>959</td></tr> <tr><td>2011</td><td>1.192</td></tr> <tr><td>Meta 2011</td><td>969</td></tr> </tbody> </table> </div> <div style="text-align: center;"> <p>Meta de Produtividade</p> <table border="1" style="margin-top: 10px;"> <caption>Meta de Produtividade</caption> <thead> <tr><th>Ano</th><th>Meta</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td>2010</td><td>959,21</td></tr> <tr><td>2011</td><td>968,80</td></tr> <tr><td>2012</td><td>978,49</td></tr> <tr><td>2013</td><td>988,27</td></tr> <tr><td>2014</td><td>998,15</td></tr> </tbody> </table> </div> </div> | | | | | Ano | Produtividade | 2010 | 959 | 2011 | 1.192 | Meta 2011 | 969 | Ano | Meta | 2010 | 959,21 | 2011 | 968,80 | 2012 | 978,49 | 2013 | 988,27 | 2014 | 998,15 |
| Ano | Produtividade | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 959 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 1.192 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Meta 2011 | 969 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ano | Meta | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 959,21 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 968,80 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2012 | 978,49 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2013 | 988,27 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 998,15 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 959 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 1.192 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Meta 2011 | 969 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ANÁLISE DE DADOS: | A produtividade superou a de 2010 e a meta estipulada para 2011. O total de julgados em 2011 aumentou 24,2% em relação a 2010, enquanto permaneceu constante o número de desembargadores. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| AÇÕES GERENCIAIS: | Continuar monitorando o total de julgados por magistrado. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Responsável pela emissão do relatório: DGJUR/GBJUR | | | Responsável (aprovação e divulgação): DGJUR | | Data: 24/01/2012 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL ANUAL 2011

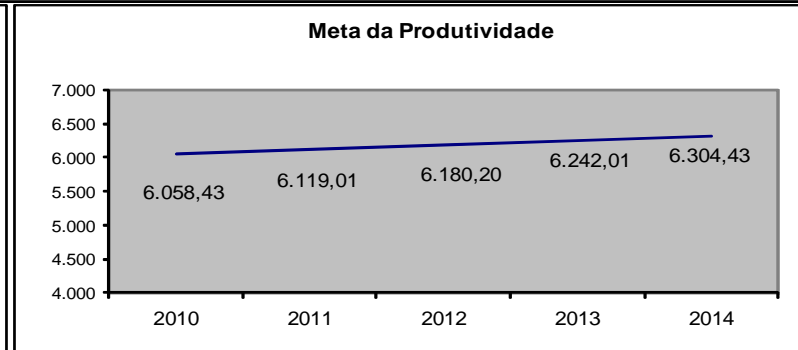
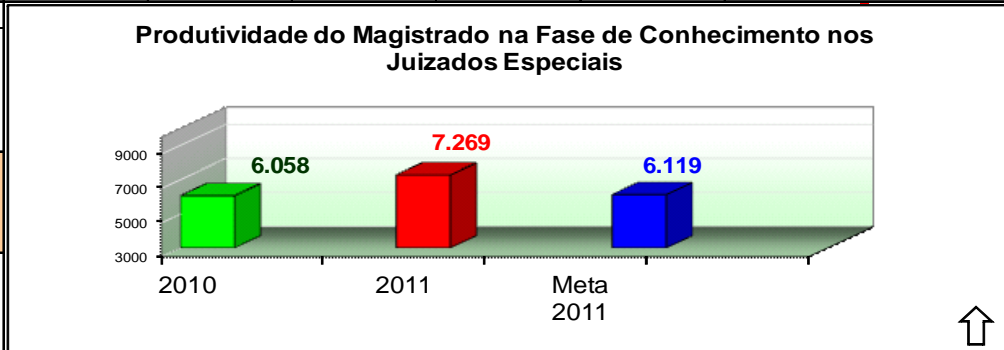


PLANILHA PARA MONITORAMENTO DE INDICADORES DOS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS

UNIDADE ORGANIZACIONAL **DEIGE**

| | | | | | |
|---|--|-------------|-------------|----------------------------|---------------------|
| TEMA | PRODUTIVIDADE DO MAGISTRADO NA FASE DE CONHECIMENTO NOS JUIZADOS ESPECIAIS (IE 04c) | | | | |
| OBJETIVO ESTRATÉGICO | Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos | | | | |
| INDICADOR (DO OBJETIVO) | Eficiência | | | | |
| FINALIDADE DO INDICADOR | Reduzir a Taxa de Congestionamento | | | | |
| FÓRMULA | (Total de Julgados/Total de Magistrados) | | | | |
| CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO | Status | | | | |
| ORIGEM DOS DADOS | DCP E SHM | | | SENTIDO DE MELHORIA | (MM) MAIOR É MELHOR |
| META | Aumentar 1% ao ano a produtividade do magistrado até 2014 | | | UNIDADE DE MEDIDA | MÉDIA POR JUIZ |
| PERIODICIDADE | Semestral | | | | |
| METAS INTERMEDIÁRIAS PARA OS PRÓXIMOS 5 ANOS | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| | 6.058 | 6.119 | 6.180 | 6.242 | 6.304 |

| RESULTADO NO PERÍODO | |
|----------------------|-------|
| 2010 | 6.058 |
| 2011 | 7.269 |
| Meta 2011 | 6.119 |



ANÁLISE DE DADOS: A produtividade superou a de 2010 e a meta estipulada para 2011. O total de julgados em 2011 aumentou 12,8% em relação a 2010, enquanto diminuiu o número de juízes em 6%.

AÇÕES GERENCIAIS: Mutirões de conciliações e aumento das cumulações a fim de aumentar o número de julgados. Acompanhamento da produtividade dos Magistrados.

Responsável pela emissão do relatório: DGJUR/DEIGE/DICOL Responsável (aprovação e divulgação): DGJUR Data: 24/01/2012



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL ANUAL 2011



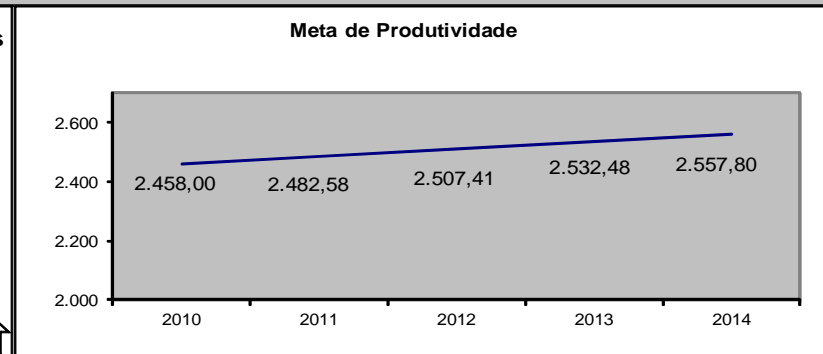
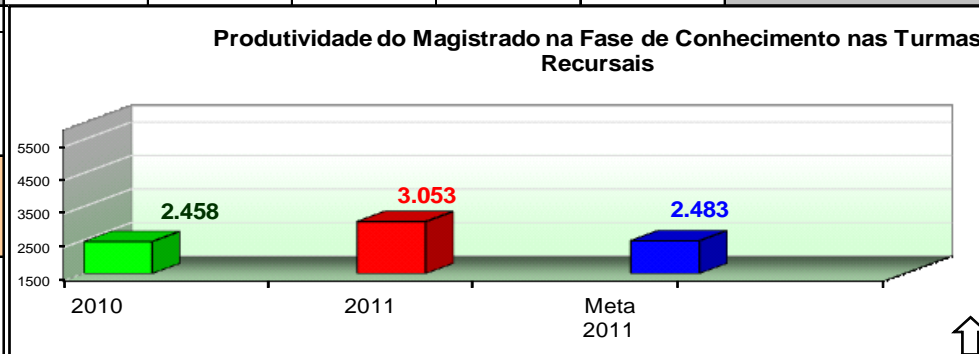
PLANILHA PARA MONITORAMENTO DE INDICADORES DOS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS

UNIDADE ORGANIZACIONAL

DEIGE

| | | | | | |
|---|--|-------------|-------------|----------------------------|---------------------|
| TEMA | PRODUTIVIDADE DO MAGISTRADO NA FASE DE CONHECIMENTO NAS TURMAS RECURSAIS (IE 04d) | | | | |
| OBJETIVO ESTRATÉGICO | Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos | | | | |
| INDICADOR (DO OBJETIVO) | Eficiência | | | | |
| FINALIDADE DO INDICADOR | Reduzir a Taxa de Congestionamento | | | | |
| FÓRMULA | (Total de Julgados/Total de Magistrados) | | | | |
| CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO | Status | | | | |
| ORIGEM DOS DADOS | DCP E SHM | | | SENTIDO DE MELHORIA | (MM) Maior é Melhor |
| META | Aumentar 1% ao ano a produtividade do magistrado até 2014 | | | UNIDADE DE MEDIDA | Média por Juiz |
| PERIODICIDADE | Semestral | | | | |
| METAS INTERMEDIÁRIAS PARA OS PRÓXIMOS 5 ANOS | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| | 2.458 | 2.483 | 2.507 | 2.532 | 2.558 |

| RESULTADO NO PERÍODO | |
|----------------------|-------|
| 2010 | 2.458 |
| 2011 | 3.053 |
| Meta 2011 | 2.483 |



ANÁLISE DE DADOS: Houve um aumento significativo da produtividade das Turmas recursais. O excelente desempenho foi possível pois os juizes atuaram dentro da meta, trabalhando com apenas 20 Juizes, menos 12 em relação à 2010. Cabe dizer que em 2011 foi criada a competência Fazendária para as Turmas Recursais.

AÇÕES GERENCIAIS: Acompanhamento estatístico da produtividade dos Juizes e das Turmas para a COJES. Disponibilização da produtividade dos Magistrados das Turmas na página da Internet do PJERJ.

Responsável pela emissão do relatório: DGJUR/DEIGE/DICOL Responsável (aprovação e divulgação): DGJUR Data: 24/01/2012



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL

ANUAL 2011



PLANILHA PARA MONITORAMENTO DE INDICADORES DOS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS

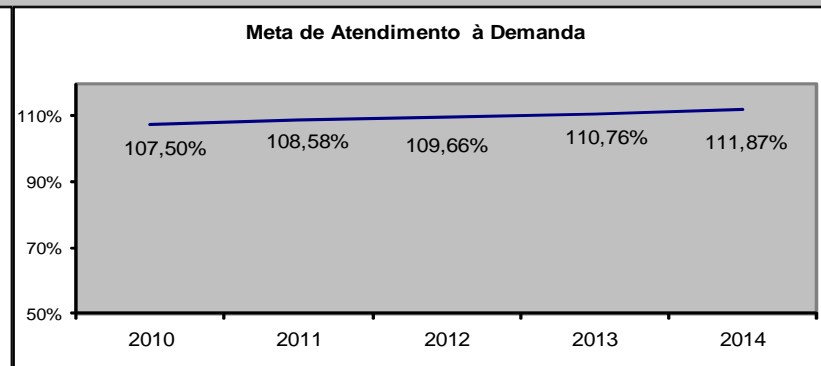
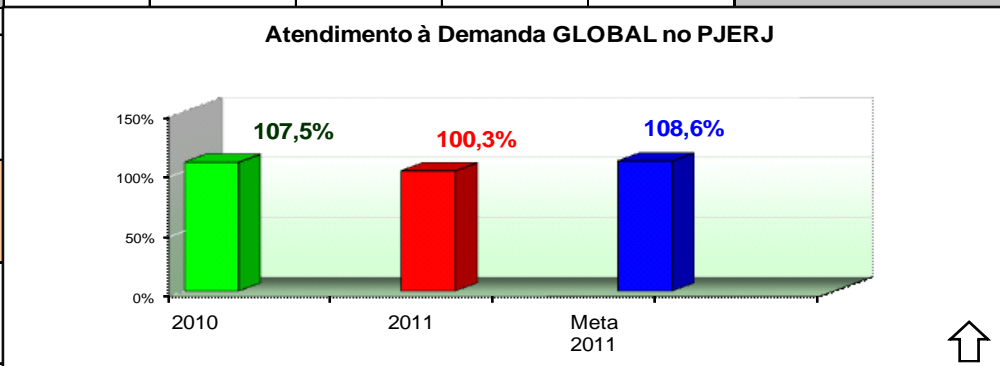
UNIDADE ORGANIZACIONAL

DEIGE

| | | | |
|-----------------------------------|--|----------------------------|---------------------|
| TEMA | Atendimento à Demanda GLOBAL no PJERJ (IE 05) | | |
| OBJETIVO ESTRATÉGICO | Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos | | |
| INDICADOR (DO OBJETIVO) | Eficiência | | |
| FINALIDADE DO INDICADOR | Reduzir a Taxa de Congestionamento | | |
| FÓRMULA | (Processos Baixados/Casos Novos) | | |
| CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO | Status | | |
| ORIGEM DOS DADOS | SISTEMA DCP | SENTIDO DE MELHORIA | (MM) Maior é Melhor |
| META | Aumentar em 1% ao ano o percentual de processos baixados em relação aos casos novos até 2014 | UNIDADE DE MEDIDA | Percentual |
| PERIODICIDADE | Semestral | | |

| | | | | | |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| METAS INTERMEDIÁRIAS PARA OS PRÓXIMOS 5 ANOS | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| | 107,5% | 108,6% | 109,7% | 110,8% | 111,9% |

| | |
|-----------------------------|--------|
| RESULTADO NO PERÍODO | |
| 2010 | 107,5% |
| 2011 | 100,3% |
| Meta 2011 | 108,6% |



ANÁLISE DE DADOS: A meta não foi alcançada. Os atendimentos referentes às demandas no 2º Grau e na Fase de Execução do 1º Grau ficaram abaixo do esperado. Houve um crescimento de 14,2% do número de processos baixados, inferior ao aumento de 22,4% de casos novos entre 2010 e 2011. É necessário que os processos findos que se encontram nas Serventias sejam encaminhados para o Arquivo a fim de aumentar o número de casos baixados e diminuir o número de casos pendentes.

AÇÕES GERENCIAIS: Verificar se as serventias necessitam do Geap-C, se está adequado o número de estagiários, se é caso de criação de serventias e acompanhar a produtividade dos magistrados (COMAQ). Foi criada uma Divisão para tratar os processos que estão no Arquivo Provisório.

Responsável pela emissão do relatório: DGJUR/GBJUR-DEIGE Responsável (aprovação e divulgação): DGJUR Data: 24/01/2012



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL

ANUAL 2011



PLANILHA PARA MONITORAMENTO DE INDICADORES DOS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS

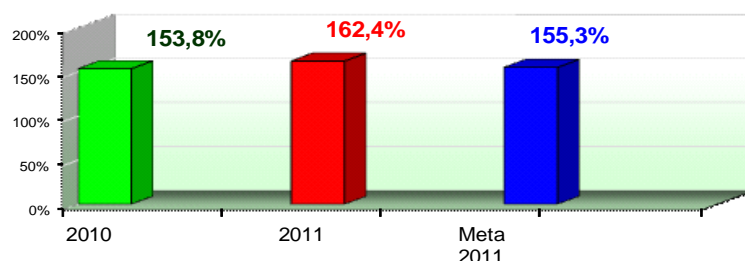
UNIDADE ORGANIZACIONAL

DEIGE

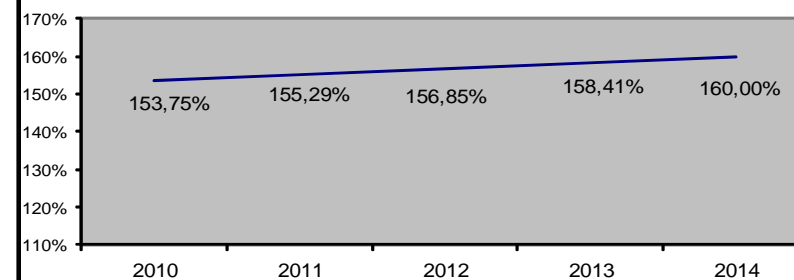
| | | | | | |
|---|--|-------------|-------------|----------------------------|---------------------|
| TEMA | Atendimento à Demanda na Fase de Conhecimento no 1º Grau (IE 05a) | | | | |
| OBJETIVO ESTRATÉGICO | Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos | | | | |
| INDICADOR (DO OBJETIVO) | Eficiência | | | | |
| FINALIDADE DO INDICADOR | Reduzir a Taxa de Congestionamento | | | | |
| FÓRMULA | (Processos Baixados/Casos Novos) | | | | |
| CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO | Status | | | | |
| ORIGEM DOS DADOS | SISTEMA DCP | | | SENTIDO DE MELHORIA | (MM) Maior é Melhor |
| META | Aumentar em 1% ao ano o percentual de processos baixados em relação aos casos novos até 2014 | | | UNIDADE DE MEDIDA | Percentual |
| PERIODICIDADE | Semestral | | | | |
| METAS INTERMEDIÁRIAS PARA OS PRÓXIMOS 5 ANOS | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| | 153,8% | 155,3% | 156,8% | 158,4% | 160,0% |

| RESULTADO NO PERÍODO | |
|----------------------|--------|
| 2010 | 153,8% |
| 2011 | 162,4% |
| Meta 2011 | 155,3% |

Atendimento à Demanda na Fase de Conhecimento no 1º Grau



Meta de Atendimento à Demanda



ANÁLISE DE DADOS: O atendimento à demanda superou o de 2010 e a meta estipulada para 2011. Entretanto, é necessário que os processos findos que se encontram nas Serventias sejam encaminhados para o Arquivo a fim de aumentar o número de casos baixados e diminuir o número de casos pendentes.

AÇÕES GERENCIAIS: Verificar se as serventias necessitam do Geap-C, se está adequado o número de estagiários, se é caso de criação de serventias e acompanhar a produtividade dos magistrados (COMAQ). Foi criada uma Divisão para tratar os processos que estão no Arquivo Provisório.

Responsável pela emissão do relatório: DGJUR/DEIGE/DICOL

Responsável (aprovação e divulgação): DGJUR

Data: 24/01/2012



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL

ANUAL 2011



PLANILHA PARA MONITORAMENTO DE INDICADORES DOS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS

UNIDADE ORGANIZACIONAL

DEIGE

| TEMA | ÍNDICE DE ATENDIMENTO À DEMANDA NA FASE DE EXECUÇÃO NO 1º GRAU (IE 05b) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|-------------|-------------|----------------------------|---------------------|-----|------------|------|-------|------|-------|-----------|-------|-----|----------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|
| OBJETIVO ESTRATÉGICO | Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| INDICADOR (DO OBJETIVO) | Eficiência | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FINALIDADE DO INDICADOR | Reduzir a Taxa de Congestionamento | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FÓRMULA | (Processos Baixados/Casos Novos) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO | Status | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ORIGEM DOS DADOS | SISTEMA DCP | | | SENTIDO DE MELHORIA | (MM) Maior é Melhor | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| META | Aumentar em 1% ao ano o percentual de processos baixados em relação aos casos novos até 2014 | | | UNIDADE DE MEDIDA | Percentual | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PERIODICIDADE | Semestral | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| METAS INTERMEDIÁRIAS PARA OS PRÓXIMOS 5 ANOS | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 63,4% | 64,0% | 64,6% | 65,3% | 65,9% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| RESULTADO NO PERÍODO | <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;"> <p>Atendimento à Demanda na Fase de Execução no 1º Grau</p> <table border="1"> <caption>Atendimento à Demanda na Fase de Execução no 1º Grau</caption> <thead> <tr><th>Ano</th><th>Percentual</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td>2010</td><td>63,4%</td></tr> <tr><td>2011</td><td>45,3%</td></tr> <tr><td>Meta 2011</td><td>64,0%</td></tr> </tbody> </table> </div> <div style="text-align: center;"> <p>Meta de Atendimento à Demanda</p> <table border="1"> <caption>Meta de Atendimento à Demanda</caption> <thead> <tr><th>Ano</th><th>Meta (%)</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td>2010</td><td>63,36%</td></tr> <tr><td>2011</td><td>64,00%</td></tr> <tr><td>2012</td><td>64,64%</td></tr> <tr><td>2013</td><td>65,28%</td></tr> <tr><td>2014</td><td>65,94%</td></tr> </tbody> </table> </div> </div> | | | | | Ano | Percentual | 2010 | 63,4% | 2011 | 45,3% | Meta 2011 | 64,0% | Ano | Meta (%) | 2010 | 63,36% | 2011 | 64,00% | 2012 | 64,64% | 2013 | 65,28% | 2014 | 65,94% |
| Ano | Percentual | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 63,4% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 45,3% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Meta 2011 | 64,0% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ano | Meta (%) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 63,36% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 64,00% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2012 | 64,64% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2013 | 65,28% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 65,94% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 63,4% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 45,3% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Meta 2011 | 64,0% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ANÁLISE DE DADOS: | A meta não foi alcançada. O aumento anual de processos baixados foi de apenas 7%, enquanto houve um aumento de 49% de casos novos. É necessário levar em conta o grande número de processos do executivo fiscal encaminhados sempre no final do ano pelas Prefeituras. Os processos findos que se encontram nas Serventias DEVEM ser encaminhados para o Arquivo a fim de aumentar o número de casos baixados e diminuir o número de casos pendentes. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| AÇÕES GERENCIAIS: | Criar o projeto "Disseminação de Boas Práticas no Executivo Fiscal", verificar se a serventia necessita do Geap-C e se há carência de estagiários. Acompanhar a produtividade dos Juízes da 1ª Instância e das estatísticas das Serventias (COMAQ). | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Responsável pela emissão do relatório: DGJUR/DEIGE/DICOL

Responsável (aprovação e divulgação): DGJUR

Data: 24/01/2012



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL ANUAL 2011

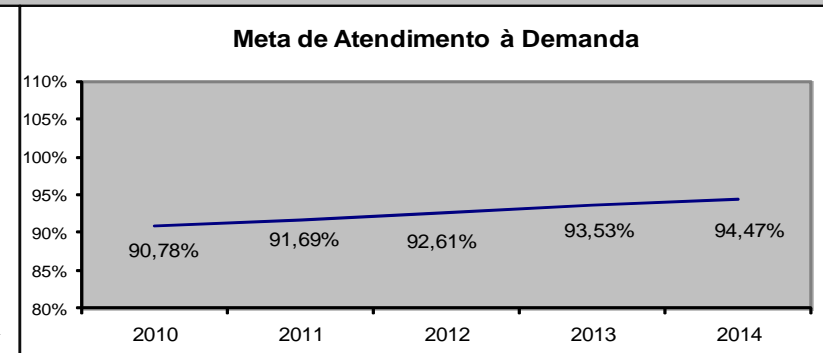
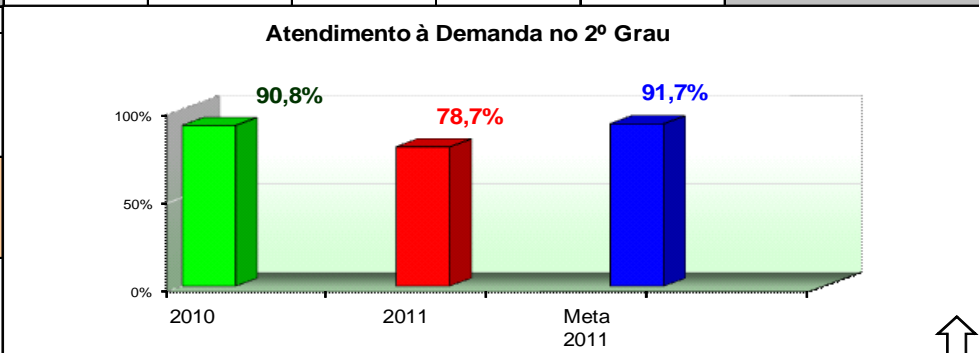


PLANILHA PARA MONITORAMENTO DE INDICADORES DOS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS

UNIDADE ORGANIZACIONAL **DEIGE**

| | | | | | |
|---|--|-------------|-------------|----------------------------|---------------------|
| TEMA | Atendimento à Demanda no 2º Grau (IE 05c) | | | | |
| OBJETIVO ESTRATÉGICO | Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos | | | | |
| INDICADOR (DO OBJETIVO) | Eficiência | | | | |
| FINALIDADE DO INDICADOR | Reduzir a Taxa de Congestionamento | | | | |
| FÓRMULA | (Processos Baixados/Casos Novos) | | | | |
| CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO | Status | | | | |
| ORIGEM DOS DADOS | SISTEMA | | | SENTIDO DE MELHORIA | (MM) Maior é Melhor |
| META | Aumentar em 1% ao ano o percentual de processos baixados em relação aos casos novos até 2014 | | | UNIDADE DE MEDIDA | Percentual |
| PERIODICIDADE | Semestral | | | | |
| METAS INTERMEDIÁRIAS PARA OS PRÓXIMOS 5 ANOS | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| | 90,8% | 91,7% | 92,6% | 93,5% | 94,5% |

| RESULTADO NO PERÍODO | |
|----------------------|-------|
| 2010 | 90,8% |
| 2011 | 78,7% |
| Meta 2011 | 91,7% |



ANÁLISE DE DADOS: A meta não foi alcançada. O número de processos baixados diminuiu 2,5%, enquanto o de casos novos aumentou 12,5% entre 2010 e 2011.

AÇÕES GERENCIAIS: É necessário que os processos findos que se encontram nas Serventias sejam encaminhados para o Arquivo a fim de aumentar o número de casos baixados e diminuir o número de casos pendentes. Alertar os magistrados sobre a necessidade de maior efetividade no 2º Grau.

Responsável pela emissão do relatório: DGJUR/GBJUR Responsável (aprovação e divulgação): DGJUR Data: 24/01/2012



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL

ANUAL 2011

PLANILHA PARA MONITORAMENTO DE INDICADORES DOS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS

UNIDADE ORGANIZACIONAL

DEIGE

| | | | |
|-----------------------------------|--|----------------------------|---------------------|
| TEMA | ÍNDICE DE ATENDIMENTO À DEMANDA NA FASE DE CONHECIMENTO NOS JUIZADOS ESPECIAIS (IE 05d) | | |
| OBJETIVO ESTRATÉGICO | Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos | | |
| INDICADOR (DO OBJETIVO) | Eficiência | | |
| FINALIDADE DO INDICADOR | Reduzir a Taxa de Congestionamento | | |
| FÓRMULA | (Processos Baixados/Casos Novos) | | |
| CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO | Status | | |
| ORIGEM DOS DADOS | Sistema DCP | SENTIDO DE MELHORIA | (MM) Maior é Melhor |
| META | Aumentar em 1% ao ano o percentual de processos baixados em relação aos casos novos até 2014 | UNIDADE DE MEDIDA | Percentual |
| PERIODICIDADE | Semestral | | |

| | | | | | |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| METAS INTERMEDIÁRIAS PARA OS PRÓXIMOS 5 ANOS | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| | 111,7% | 112,8% | 113,9% | 115,1% | 116,2% |

| | | | | | |
|-----------------------------|--------|---|--|--|--|
| RESULTADO NO PERÍODO | | Atendimento à Demanda na Fase de Conhecimento nos Juizados Especiais | | Meta de Atendimento à Demanda | |
| 2010 | 111,7% | | | | |
| 2011 | 117,5% | | | | |
| Meta 2011 | 112,8% | | | | |

| | |
|--------------------------|--|
| ANÁLISE DE DADOS: | A meta foi ultrapassada. Entretanto, é necessário que os processos findos que se encontram nas Serventias sejam encaminhados para o Arquivo a fim de aumentar o número de casos baixados e diminuir o número de casos pendentes. |
|--------------------------|--|

| | |
|--------------------------|---|
| AÇÕES GERENCIAIS: | Acompanhar a produtividade dos Juizes e das estatísticas das Serventias (COMAQ e COJES). Criar o Projeto: Núcleo de Conciliação dos Juizados. |
|--------------------------|---|

| | | |
|---|--|-------------------------|
| Responsável pela emissão do relatório: DGJUR/DEIGE/DICOL | Responsável (aprovação e divulgação): DGJUR | Data: 24/01/2012 |
|---|--|-------------------------|



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL

ANUAL 2011



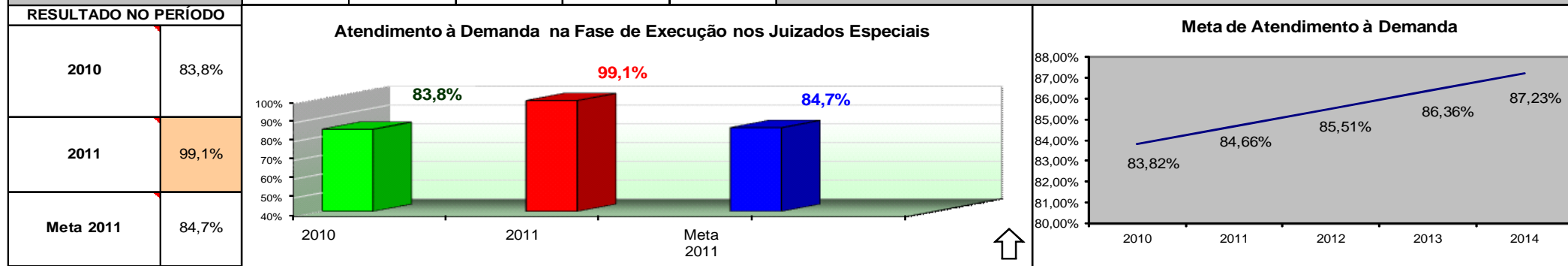
PLANILHA PARA MONITORAMENTO DE INDICADORES DOS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS

UNIDADE ORGANIZACIONAL

DEIGE

| | | | |
|-----------------------------------|--|----------------------------|---------------------|
| TEMA | ÍNDICE DE ATENDIMENTO À DEMANDA NA FASE DE EXECUÇÃO NOS JUIZADOS ESPECIAIS (IE 05e) | | |
| OBJETIVO ESTRATÉGICO | Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos | | |
| INDICADOR (DO OBJETIVO) | Eficiência | | |
| FINALIDADE DO INDICADOR | Reduzir a Taxa de Congestionamento | | |
| FÓRMULA | (Processos Baixados/Casos Novos) | | |
| CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO | Status | | |
| ORIGEM DOS DADOS | Sistema DCP | SENTIDO DE MELHORIA | (MM) Maior é Melhor |
| META | Aumentar em 1% ao ano o percentual de processos baixados em relação aos casos novos até 2014 | UNIDADE DE MEDIDA | Percentual |
| PERIODICIDADE | Semestral | | |

| | | | | | |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| METAS INTERMEDIÁRIAS PARA OS PRÓXIMOS 5 ANOS | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| | 83,8% | 84,7% | 85,5% | 86,4% | 87,2% |



ANÁLISE DE DADOS: A meta foi ultrapassada. Entretanto, é necessário que os processos findos que se encontram nas Serventias sejam encaminhados para o Arquivo a fim de aumentar o número de casos baixados e diminuir o número de casos pendentes.

AÇÕES GERENCIAIS: Acompanhar a produtividade dos Juízes e das estatísticas das Serventias (COMAQ e COJES). Criar o Projeto: Núcleo de Conciliação dos Juizados.

| | | |
|--|---|------------------|
| Responsável pela emissão do relatório: DGJUR/DEIGE/DICOL | Responsável (aprovação e divulgação): DGJUR | Data: 24/01/2012 |
|--|---|------------------|



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL ANUAL 2011



PLANILHA PARA MONITORAMENTO DE INDICADORES DOS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS

UNIDADE ORGANIZACIONAL

DEIGE

| TEMA | ÍNDICE DE ATENDIMENTO À DEMANDA NA FASE DE CONHECIMENTO NAS TURMAS RECURSAIS (IE 05f) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|-------|--------|----------------------------|---------------------|-----|------------|------|-------|------|--------|-----------|-------|-----|----------|------|--------|------|--------|------|---------|------|---------|------|---------|
| OBJETIVO ESTRATÉGICO | Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| INDICADOR (DO OBJETIVO) | Eficiência | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FINALIDADE DO INDICADOR | Reduzir a Taxa de Congestionamento | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FÓRMULA | (Processos Baixados/Casos Novos) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO | Status | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ORIGEM DOS DADOS | SISTEMA DCP | | | SENTIDO DE MELHORIA | (MM) Maior é Melhor | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| META | Aumentar em 1% ao ano o percentual de processos baixados em relação aos casos novos até 2014 | | | UNIDADE DE MEDIDA | Percentual | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PERIODICIDADE | Semestral | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| METAS INTERMEDIÁRIAS PARA OS PRÓXIMOS 5 ANOS | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 98,4% | 99,4% | 100,4% | 101,4% | 102,4% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| RESULTADO NO PERÍODO | <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;"> <p>Atendimento à Demanda na Fase de Conhecimento nas Turmas Recursais</p> <table border="1" style="margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th>Ano</th> <th>Percentual</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2010</td> <td>98,4%</td> </tr> <tr> <td>2011</td> <td>105,2%</td> </tr> <tr> <td>Meta 2011</td> <td>99,4%</td> </tr> </tbody> </table> </div> <div style="text-align: center;"> <p>Meta de Atendimento à Demanda</p> <table border="1" style="margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th>Ano</th> <th>Meta (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2010</td> <td>98,39%</td> </tr> <tr> <td>2011</td> <td>99,38%</td> </tr> <tr> <td>2012</td> <td>100,37%</td> </tr> <tr> <td>2013</td> <td>101,38%</td> </tr> <tr> <td>2014</td> <td>102,39%</td> </tr> </tbody> </table> </div> </div> | | | | | Ano | Percentual | 2010 | 98,4% | 2011 | 105,2% | Meta 2011 | 99,4% | Ano | Meta (%) | 2010 | 98,39% | 2011 | 99,38% | 2012 | 100,37% | 2013 | 101,38% | 2014 | 102,39% |
| Ano | Percentual | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 98,4% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 105,2% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Meta 2011 | 99,4% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ano | Meta (%) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 98,39% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 99,38% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2012 | 100,37% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2013 | 101,38% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 102,39% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 98,4% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 105,2% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Meta 2011 | 99,4% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ANÁLISE DE DADOS: | A meta foi alcançada. O excelente desempenho foi possível pois os juizes atuaram dentro da meta, trabalhando com apenas 20 Juizes, menos 12 em relação à 2010. Cabe dizer que em 2011 foi criada a competência Fazendária para as Turmas Recursais. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| AÇÕES GERENCIAIS: | Realizar acompanhamento estatístico da produtividade dos Juizes e das Turmas para a COJES com disponibilização na internet. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Responsável pela emissão do relatório: DGJUR/DEIGE/DICOL

Responsável (aprovação e divulgação): DGJUR

Data: 24/01/2012



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL

ANUAL 2011



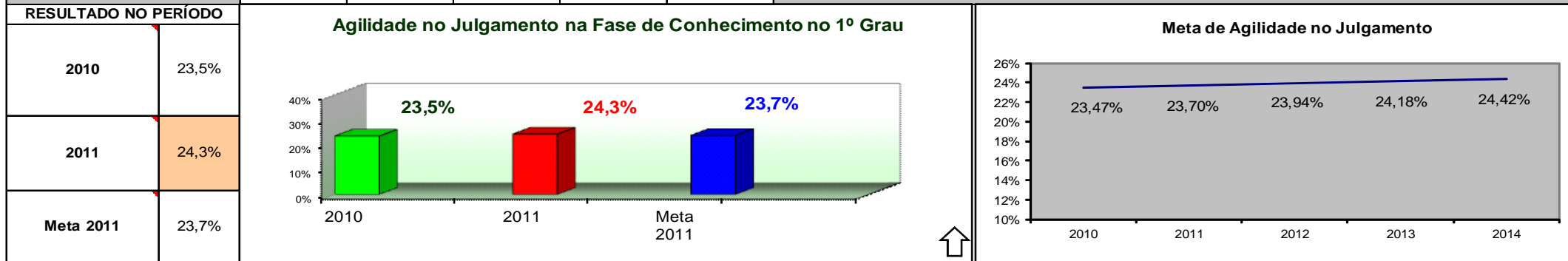
PLANILHA PARA MONITORAMENTO DE INDICADORES DOS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS

UNIDADE ORGANIZACIONAL

DEIGE

| | | | |
|-----------------------------------|--|----------------------------|---------------------|
| TEMA | ÍNDICE DE AGILIDADE NO JULGAMENTO NA FASE DE CONHECIMENTO NO 1º GRAU (IE 06a) | | |
| OBJETIVO ESTRATÉGICO | Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos | | |
| INDICADOR (DO OBJETIVO) | Eficiência | | |
| FINALIDADE DO INDICADOR | Reduzir a Taxa de Congestionamento | | |
| FÓRMULA | (Processos Finalizados dentro de 1 ano/Total de Processos Finalizados)x100 | | |
| CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO | Status | | |
| ORIGEM DOS DADOS | DCP | SENTIDO DE MELHORIA | (MM) Maior é Melhor |
| META | Aumentar 1% ao ano o percentual de processos finalizados | UNIDADE DE MEDIDA | Percentual |
| PERIODICIDADE | Semestral | | |

| | | | | | |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| METAS INTERMEDIÁRIAS PARA OS PRÓXIMOS 5 ANOS | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| | 23,5% | 23,7% | 23,9% | 24,2% | 24,4% |



| | |
|--------------------------|---|
| ANÁLISE DE DADOS: | A meta foi alcançada, embora o número de magistrados atuantes no 1º Grau tenha diminuído em 2011. |
| AÇÕES GERENCIAIS: | Aumentar o número de magistrados e acumulações e, conseqüentemente, o número de julgados. Acompanhar a produtividade dos Magistrados. |

Responsável pela emissão do relatório: DGJUR/DEIGE/DICOL Responsável (aprovação e divulgação): DGJUR Data: 24/01/2012



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL

ANUAL 2011



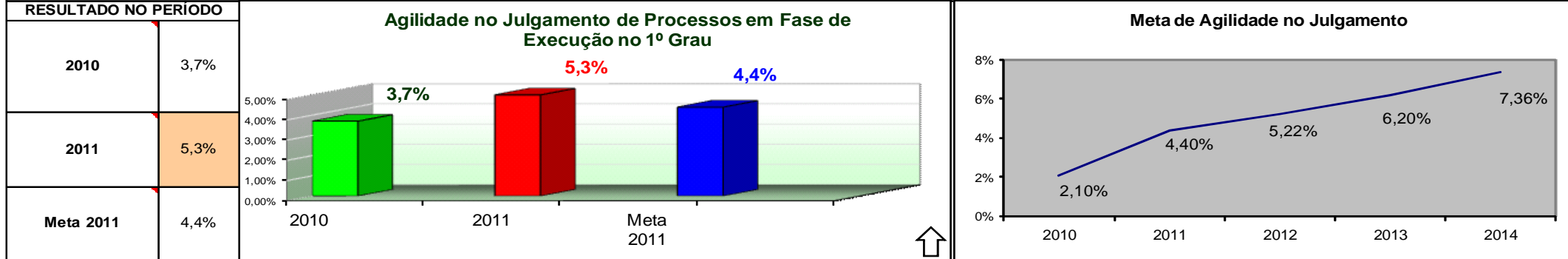
PLANILHA PARA MONITORAMENTO DE INDICADORES DOS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS

UNIDADE ORGANIZACIONAL

DEIGE

| | | | |
|-----------------------------------|---|----------------------------|---------------------|
| TEMA | ÍNDICE DE AGILIDADE NO JULGAMENTO DE PROCESSOS EM FASE DE EXECUÇÃO NO 1º GRAU (IE 06b) | | |
| OBJETIVO ESTRATÉGICO | Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos | | |
| INDICADOR (DO OBJETIVO) | Eficiência | | |
| FINALIDADE DO INDICADOR | Reduzir a Taxa de Congestionamento | | |
| FÓRMULA | $(\text{Processos Finalizados dentro de 1 ano} / \text{Total de Processos Finalizados}) \times 100$ | | |
| CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO | Status | | |
| ORIGEM DOS DADOS | DCP | SENTIDO DE MELHORIA | (MM) Maior é Melhor |
| META | Atingir o percentual de 7,36% em 2014 | UNIDADE DE MEDIDA | Percentual |
| PERIODICIDADE | Semestral | | |

| | | | | | |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| METAS INTERMEDIÁRIAS PARA OS PRÓXIMOS 5 ANOS | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| | 2,1% | 4,4% | 5,2% | 6,2% | 7,4% |



| | |
|--------------------------|--|
| ANÁLISE DE DADOS: | A meta estabelecida para 2011 foi ultrapassada. Cabe dizer que a mesma sofreu reajuste em consonância com o resultado de 2010. |
| AÇÕES GERENCIAIS: | Solicitar a correta marcação do início da fase de execução, criar o projeto de disseminação de boas práticas, incentivar o arquivamento dos processos findos e o correto cadastramento no DCP. |

| | | |
|---|--|-------------------------|
| Responsável pela emissão do relatório: DGJUR/DEIGE/DICOL | Responsável (aprovação e divulgação): DGJUR | Data: 24/01/2012 |
|---|--|-------------------------|



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL

ANUAL 2011



PLANILHA PARA MONITORAMENTO DE INDICADORES DOS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS

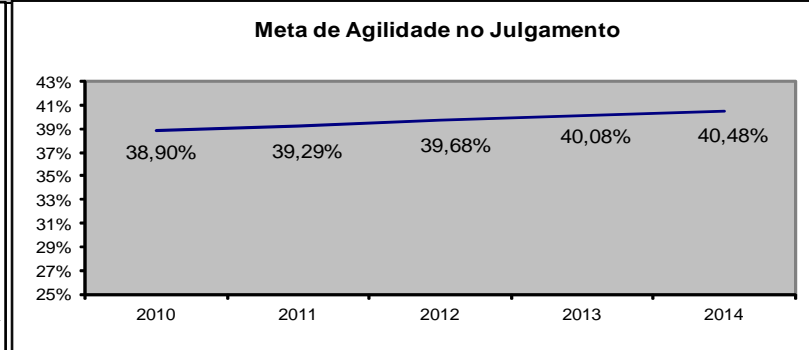
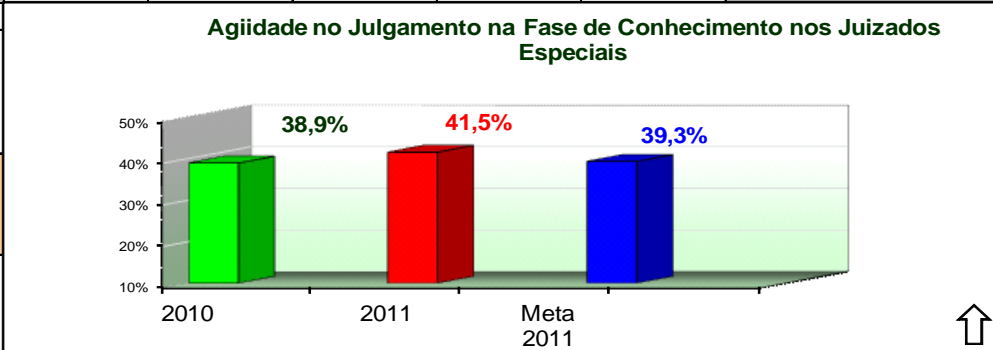
UNIDADE ORGANIZACIONAL

DEIGE

| | | | |
|----------------------------|---|---------------------|---------------------|
| TEMA | ÍNDICE DE AGILIDADE NO JULGAMENTO NA FASE DE CONHECIMENTO NOS JUIZADOS ESPECIAIS (IE 06c) | | |
| OBJETIVO ESTRATÉGICO | Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos | | |
| INDICADOR (DO OBJETIVO) | Eficiência | | |
| FINALIDADE DO INDICADOR | Reduzir a Taxa de Congestionamento | | |
| FÓRMULA | $(\text{Processos Finalizados dentro de 1 ano} / \text{Total de Processos Finalizados}) \times 100$ | | |
| CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO | Status | | |
| ORIGEM DOS DADOS | DCP | SENTIDO DE MELHORIA | (MM) Maior é Melhor |
| META | Aumentar 1% ao ano o percentual de processos finalizados | UNIDADE DE MEDIDA | Percentual |
| PERIODICIDADE | Semestral | | |

| | | | | | |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|
| METAS INTERMEDIÁRIAS PARA OS PRÓXIMOS 5 ANOS | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| | 38,9% | 39,3% | 39,7% | 40,1% | 40,5% |

| RESULTADO NO PERÍODO | |
|----------------------|-------|
| 2010 | 38,9% |
| 2011 | 41,5% |
| Meta 2011 | 39,3% |



ANÁLISE DE DADOS: A meta foi ultrapassada, embora o número de Juizes venha diminuindo. Cabe dizer que o Juiz que atua no conhecimento é o mesmo que atua na execução. Há necessidade que os processos findos sejam arquivados com maior rapidez.

AÇÕES GERENCIAIS: Realizar mutirões de conciliações e aumentar as acumulações, a fim de aumentar o número de julgados. Acompanhar a produtividade dos Magistrados. Projeto Núcleo de Conciliação dos Juizados. Aumentar o número de juizes por concurso público.

Responsável pela emissão do relatório: DGJUR/DEIGE/DICOL Responsável (aprovação e divulgação): DGJUR Data: 24/01/2012



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL ANUAL 2011



PLANILHA PARA MONITORAMENTO DE INDICADORES DOS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS

UNIDADE ORGANIZACIONAL

DEIGE

| TEMA | ÍNDICE DE AGILIDADE NO JULGAMENTO NA FASE DE EXECUÇÃO NOS JUIZADOS ESPECIAIS (IE 06d) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|-------------|-------------|----------------------------|---------------------|-----|---------------|------|-------|------|-------|-----------|-------|-----|----------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|
| OBJETIVO ESTRATÉGICO | Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| INDICADOR (DO OBJETIVO) | Eficiência | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FINALIDADE DO INDICADOR | Reduzir a Taxa de Congestionamento | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FÓRMULA | $(\text{Processos Finalizados dentro de 1 ano} / \text{Total de Processos Finalizados}) \times 100$ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO | Status | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ORIGEM DOS DADOS | DCP | | | SENTIDO DE MELHORIA | (MM) Maior é Melhor | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| META | Aumentar 1% ao ano o percentual de processos finalizados | | | UNIDADE DE MEDIDA | Percentual | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PERIODICIDADE | Semestral | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| METAS INTERMEDIÁRIAS PARA OS PRÓXIMOS 5 ANOS | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 11,9% | 12,0% | 12,1% | 12,2% | 12,3% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| RESULTADO NO PERÍODO | <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;"> <p>Agilidade no Julgamento na Fase de Execução nos Juizados Especiais</p> <table border="1"> <caption>Agilidade no Julgamento na Fase de Execução nos Juizados Especiais</caption> <thead> <tr> <th>Ano</th> <th>Agilidade (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2010</td> <td>11,9%</td> </tr> <tr> <td>2011</td> <td>10,1%</td> </tr> <tr> <td>Meta 2011</td> <td>12,0%</td> </tr> </tbody> </table> </div> <div style="text-align: center;"> <p>Meta de Agilidade no Julgamento</p> <table border="1"> <caption>Meta de Agilidade no Julgamento</caption> <thead> <tr> <th>Ano</th> <th>Meta (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2010</td> <td>11,86%</td> </tr> <tr> <td>2011</td> <td>11,98%</td> </tr> <tr> <td>2012</td> <td>12,10%</td> </tr> <tr> <td>2013</td> <td>12,22%</td> </tr> <tr> <td>2014</td> <td>12,34%</td> </tr> </tbody> </table> </div> </div> | | | | | Ano | Agilidade (%) | 2010 | 11,9% | 2011 | 10,1% | Meta 2011 | 12,0% | Ano | Meta (%) | 2010 | 11,86% | 2011 | 11,98% | 2012 | 12,10% | 2013 | 12,22% | 2014 | 12,34% |
| Ano | Agilidade (%) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 11,9% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 10,1% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Meta 2011 | 12,0% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ano | Meta (%) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 11,86% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 11,98% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2012 | 12,10% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2013 | 12,22% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 12,34% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 11,9% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 10,1% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Meta 2011 | 12,0% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ANÁLISE DE DADOS: | A meta não foi alcançada. Nos Juizados Especiais houve um crescimento de Processos de Execução Baixados em até 1 ano de aproximadamente 10%, enquanto o Total de Processos de Execução Baixados aumentou aproximadamente 29% em 2011 comparado ao ano anterior. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| AÇÕES GERENCIAIS: | Acompanhar os dados estatísticos relativos à produtividade das Turmas e dos Juízes e disponibilizá-los na página do PJERJ. Encaminhar relatórios estatísticos para a COJES. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Responsável pela emissão do relatório: DGJUR/DEIGE/DICOL

Responsável (aprovação e divulgação): DGJUR

Data: 24/01/2012



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL ANUAL 2011



PLANILHA PARA MONITORAMENTO DE INDICADORES DOS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS

UNIDADE ORGANIZACIONAL

DEIGE

| TEMA | ÍNDICE DE AGILIDADE NO JULGAMENTO NAS TURMAS RECURSAIS (IE 06e) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|-------|--------|----------------------------|---------------------|-----|------------|------|-------|------|-------|-----------|-------|-----|------------|------|--------|------|--------|------|---------|------|---------|------|---------|
| OBJETIVO ESTRATÉGICO | Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| INDICADOR (DO OBJETIVO) | Eficiência | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FINALIDADE DO INDICADOR | Reduzir a Taxa de Congestionamento | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FÓRMULA | $(\text{Processos Finalizados dentro de 1 ano} / \text{Total de Processos Finalizados}) \times 100$ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO | Status | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ORIGEM DOS DADOS | DAP - CONSELHO | | | SENTIDO DE MELHORIA | (MM) Maior é Melhor | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| META | Aumentar 1% ao ano o percentual de processos finalizados | | | UNIDADE DE MEDIDA | Percentual | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PERIODICIDADE | Semestral | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| METAS INTERMEDIÁRIAS PARA OS PRÓXIMOS 5 ANOS | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 98,9% | 99,9% | 100,9% | 101,9% | 103,0% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| RESULTADO NO PERÍODO | <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;"> <p>Agilidade no Julgamento nas Turmas Recursais</p> <table border="1" style="margin-top: 10px;"> <caption>Agilidade no Julgamento nas Turmas Recursais</caption> <thead> <tr><th>Ano</th><th>Percentual</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td>2010</td><td>98,9%</td></tr> <tr><td>2011</td><td>95,0%</td></tr> <tr><td>Meta 2011</td><td>99,9%</td></tr> </tbody> </table> </div> <div style="text-align: center;"> <p>Meta de Agilidade no Julgamento</p> <table border="1" style="margin-top: 10px;"> <caption>Meta de Agilidade no Julgamento</caption> <thead> <tr><th>Ano</th><th>Percentual</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td>2010</td><td>98,94%</td></tr> <tr><td>2011</td><td>99,93%</td></tr> <tr><td>2012</td><td>100,93%</td></tr> <tr><td>2013</td><td>101,94%</td></tr> <tr><td>2014</td><td>102,96%</td></tr> </tbody> </table> </div> </div> | | | | | Ano | Percentual | 2010 | 98,9% | 2011 | 95,0% | Meta 2011 | 99,9% | Ano | Percentual | 2010 | 98,94% | 2011 | 99,93% | 2012 | 100,93% | 2013 | 101,94% | 2014 | 102,96% |
| Ano | Percentual | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 98,9% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 95,0% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Meta 2011 | 99,9% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ano | Percentual | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 98,94% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 99,93% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2012 | 100,93% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2013 | 101,94% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 102,96% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 98,9% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 95,0% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Meta 2011 | 99,9% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ANÁLISE DE DADOS: | A meta não foi alcançada. Houve redução de aproximadamente 38% do quantitativo de Juízes nas Turmas, que de 32 passou para 20. As decisões nas Turmas Recursais em até um ano aumentou 36,3%, enquanto o total das decisões nas Turmas Recursais aumentou 42%. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| AÇÕES GERENCIAIS: | Acompanhar os dados estatísticos relativos à produtividade dos Juízes, encaminhá-los à COJES e disponibilizá-los na página da Internet do PJERJ. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Responsável pela emissão do relatório: DGJUR/DEIGE/DICOL

Responsável (aprovação e divulgação): DGJUR

Data: 24/01/2012



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL

ANUAL 2011



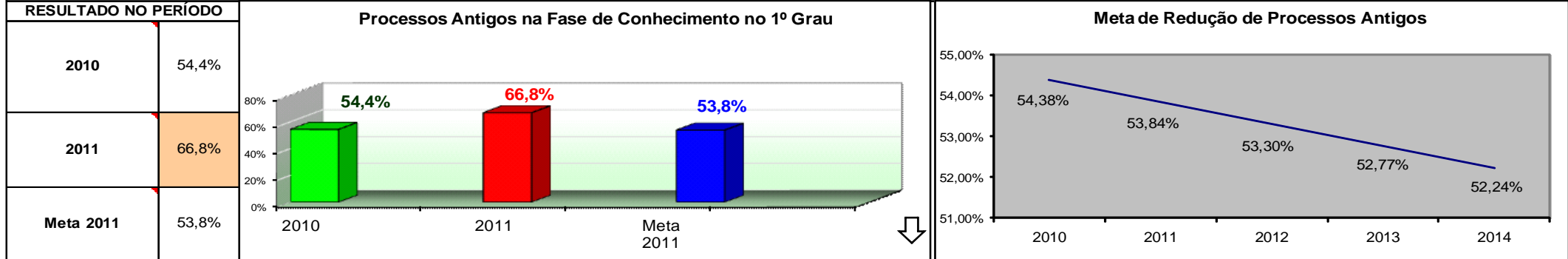
PLANILHA PARA MONITORAMENTO DE INDICADORES DOS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS

UNIDADE ORGANIZACIONAL

DEIGE

| | | | |
|-----------------------------------|---|----------------------------|---------------------|
| TEMA | PROCESSOS ANTIGOS NA FASE DE CONHECIMENTO NO 1º GRAU (IE 07a) | | |
| OBJETIVO ESTRATÉGICO | Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos | | |
| INDICADOR (DO OBJETIVO) | Eficiência | | |
| FINALIDADE DO INDICADOR | Verificar a celeridade de resolução do passivo de processos | | |
| FÓRMULA | $(\text{Processos Pendentes (protocolados até o último dia do segundo ano anterior ao corrente)} / \text{Total de Processos Pendentes}) \times 100$ | | |
| CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO | Acumulado | | |
| ORIGEM DOS DADOS | SISTEMA DCP | SENTIDO DE MELHORIA | (mM) menor é melhor |
| META | Reduzir em 1% ao ano o percentual de processos antigos até 2014 | UNIDADE DE MEDIDA | Percentual |
| PERIODICIDADE | Semestral | | |

| | | | | | |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| METAS INTERMEDIÁRIAS PARA OS PRÓXIMOS 5 ANOS | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| | 54,4% | 53,8% | 53,3% | 52,8% | 52,2% |



ANÁLISE DE DADOS: A meta não foi alcançada. É necessário que os processos findos que se encontram nas Serventias sejam encaminhados para o Arquivo a fim de aumentar o número de casos baixados e diminuir o número de casos pendentes e maior empenho em cumprir as metas 02 do CNJ, julgando os processos mais antigos. O nº de processos pendentes (protocolados até o último dia do 2º ano anterior ao corrente) aumentou 25,5% , enquanto o total de processos pendentes aumentou 2%.

AÇÕES GERENCIAIS: Verificar se a serventia necessita do Geap-C, se há escassez de recursos humanos, se é caso de criação de serventia e acompanhar a produtividade dos Juízes e dos dados estatísticos das Serventias (COMAQ).

Responsável pela emissão do relatório: DGJUR/DEIGE/DICOL Responsável (aprovação e divulgação): DGJUR Data: 24/01/2012



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL

ANUAL 2011



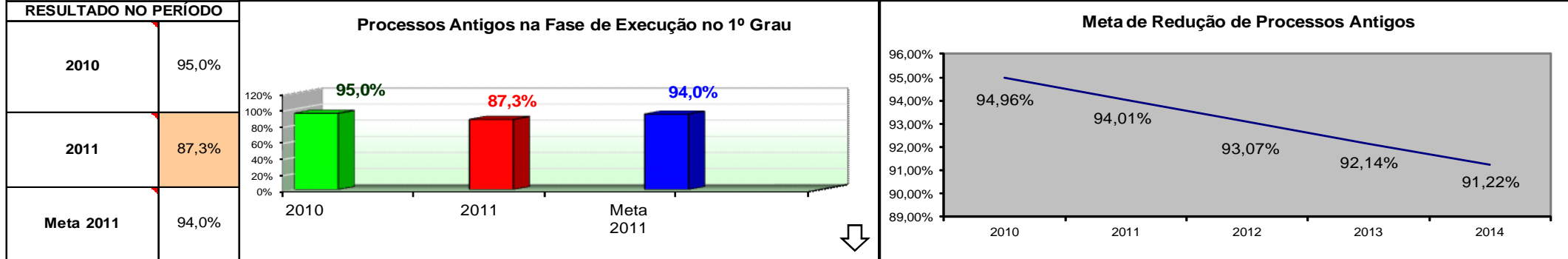
PLANILHA PARA MONITORAMENTO DE INDICADORES DOS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS

UNIDADE ORGANIZACIONAL

DEIGE

| | | | |
|-----------------------------------|---|----------------------------|---------------------|
| TEMA | ÍNDICE DE PROCESSOS ANTIGOS NA FASE DE EXECUÇÃO NO 1º GRAU (IE 07b) | | |
| OBJETIVO ESTRATÉGICO | Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos | | |
| INDICADOR (DO OBJETIVO) | Eficiência | | |
| FINALIDADE DO INDICADOR | Verificar a celeridade de resolução do passivo de processos | | |
| FÓRMULA | $(\text{Processos Pendentes (protocolados até o último dia do segundo ano anterior ao corrente)} / \text{Total de Processos Pendentes}) \times 100$ | | |
| CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO | Acumulado | | |
| ORIGEM DOS DADOS | Sistema DCP | SENTIDO DE MELHORIA | (mM) menor é melhor |
| META | Reduzir em 1% ao ano o percentual de processos antigos até 2014 | UNIDADE DE MEDIDA | Percentual |
| PERIODICIDADE | Semestral | | |

| | | | | | |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| METAS INTERMEDIÁRIAS PARA OS PRÓXIMOS 5 ANOS | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| | 95,0% | 94,0% | 93,1% | 92,1% | 91,2% |



ANÁLISE DE DADOS: A meta foi alcançada. Houve redução de processos pendentes (protocolados até o último dia do segundo ano anterior ao corrente) em 10%, enquanto o total de processos pendentes diminuiu 2%.

AÇÕES GERENCIAIS: Continuar acompanhando os dados estatísticos relativos à produtividade dos Juízes e das Serventias. Criar o Projeto Disseminação de Boas Práticas no Executivo Fiscal.

Responsável pela emissão do relatório: DGJUR/DEIGE/DICOL Responsável (aprovação e divulgação): DGJUR Data: 24/01/2012



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL

ANUAL 2011



PLANILHA PARA MONITORAMENTO DE INDICADORES DOS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS

UNIDADE ORGANIZACIONAL

DEIGE

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|------|------|----------------------------|---------------------|---|--|--|--|--|--|------|------|--|--|--|--|------|------|--|--|--|--|-----------|------|--|--|--|--|
| TEMA | PROCESSOS ANTIGOS NO 2º GRAU (IE 07c) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| OBJETIVO ESTRATÉGICO | Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| INDICADOR (DO OBJETIVO) | Eficiência | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FINALIDADE DO INDICADOR | Verificar a celeridade de resolução do passivo de processos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FÓRMULA | $(\text{Processos Pendentes (protocolados até o último dia do segundo ano anterior ao corrente)} / \text{Total de Processos Pendentes}) \times 100$ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO | Acumulado | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ORIGEM DOS DADOS | SISTEMA DCP | | | SENTIDO DE MELHORIA | (mM) menor é melhor | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| META | Reduzir em 1% ao ano o percentual de processos antigos até 2014 | | | UNIDADE DE MEDIDA | Percentual | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PERIODICIDADE | Semestral | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| METAS INTERMEDIÁRIAS PARA OS PRÓXIMOS 5 ANOS | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 3,6% | 3,5% | 3,5% | 3,4% | 3,4% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| RESULTADO NO PERÍODO | <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td colspan="6">Processos Antigos na Fase de Conhecimento no 2º Grau</td> </tr> <tr> <td>2010</td> <td>3,6%</td> <td colspan="4"> </td> </tr> <tr> <td>2011</td> <td>2,8%</td> <td colspan="4"> </td> </tr> <tr> <td>Meta 2011</td> <td>3,5%</td> <td colspan="4"></td> </tr> </table> | | | | | Processos Antigos na Fase de Conhecimento no 2º Grau | | | | | | 2010 | 3,6% | | | | | 2011 | 2,8% | | | | | Meta 2011 | 3,5% | | | | |
| Processos Antigos na Fase de Conhecimento no 2º Grau | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 3,6% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 2,8% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Meta 2011 | 3,5% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ANÁLISE DE DADOS: | A meta foi alcançada. Em 2011, o número de Processos Pendentes (protocolados até o último dia do segundo ano anterior ao corrente) diminuiu 10% em relação a 2010, enquanto o Total de Processos Pendentes aumentou 2,1%. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| AÇÕES GERENCIAIS: | Monitorar se está sendo dada prioridade no julgamento dos processos mais antigos da meta 02 do CNJ, bem como acompanhar a produtividade dos Juízes da 1ª Instância e das estatísticas das Serventias (COMAQ e COJES). | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Responsável pela emissão do relatório: DGJUR/GBJUR

Responsável (aprovação e divulgação): DGJUR

Data: 24/01/2012



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL

ANUAL 2011

| | | | |
|--|--|--------------|--|
| | PLANILHA PARA MONITORAMENTO DE INDICADORES DOS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS | | |
| | UNIDADE ORGANIZACIONAL | DEIGE | |

| | | | |
|-----------------------------------|---|----------------------------|---------------------|
| TEMA | ÍNDICE DE PROCESSOS ANTIGOS NA FASE DE CONHECIMENTO NOS JUIZADOS ESPECIAIS (IE 07d) | | |
| OBJETIVO ESTRATÉGICO | Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos | | |
| INDICADOR (DO OBJETIVO) | Eficiência | | |
| FINALIDADE DO INDICADOR | Verificar a celeridade de resolução do passivo de processos | | |
| FÓRMULA | $(\text{Processos Pendentes (protocolados até o último dia do segundo ano anterior ao corrente)} / \text{Total de Processos Pendentes}) \times 100$ | | |
| CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO | Acumulado | | |
| ORIGEM DOS DADOS | Sistema DCP | SENTIDO DE MELHORIA | (mM) menor é melhor |
| META | Reduzir em 1% ao ano o percentual de processos antigos até 2014 | UNIDADE DE MEDIDA | Percentual |
| PERIODICIDADE | Semestral | | |

| | | | | | |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| METAS INTERMEDIÁRIAS PARA OS PRÓXIMOS 5 ANOS | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| | 15,6% | 15,5% | 15,3% | 15,2% | 15,0% |

| | | | |
|-----------------------------|-------|---|---|
| RESULTADO NO PERÍODO | | Processos Antigos na Fase de Conhecimento nos Juizados Especiais | Meta de Redução de Processos Antigos |
| 2010 | 15,6% | | |
| 2011 | 39,1% | | |
| Meta 2011 | 15,5% | | |

ANÁLISE DE DADOS: A meta não foi alcançada. O número de Processos Pendentes (protocolados até o último dia do segundo ano anterior ao corrente) aumentou 152%, enquanto o Total de Processos Pendentes cresceu 0,9%. É necessário que os processos findos que se encontram nas Serventias sejam encaminhados para o Arquivo a fim de aumentar o número de casos baixados e diminuir o número de casos pendentes.

AÇÕES GERENCIAIS: Verificar se a serventia necessita do Geap-C e aumentar o quadro de pessoal. Analisar se é necessária a criação de Serventia. Acompanhar a produtividade dos Juizes e dos dados estatísticos das Serventias (COMAQ).

| | | |
|--|---|------------------|
| Responsável pela emissão do relatório: DGJUR/DEIGE/DICOL | Responsável (aprovação e divulgação): DGJUR | Data: 24/01/2012 |
|--|---|------------------|



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL

ANUAL 2011



PLANILHA PARA MONITORAMENTO DE INDICADORES DOS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS

UNIDADE ORGANIZACIONAL

DEIGE

| TEMA | ÍNDICE DE PROCESSOS ANTIGOS NA FASE DE EXECUÇÃO NOS JUIZADOS ESPECIAIS (IE 07e) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|-------|--|----------------------------|---------------------|-----|------------|------|-------|------|-------|-----------|-------|-----|----------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|
| OBJETIVO ESTRATÉGICO | Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| INDICADOR (DO OBJETIVO) | Eficiência | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FINALIDADE DO INDICADOR | Verificar a celeridade de resolução do passivo de processos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FÓRMULA | $(\text{Processos Pendentes (protocolados até o último dia do segundo ano anterior ao corrente)} / \text{Total de Processos Pendentes}) \times 100$ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO | Acumulado | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ORIGEM DOS DADOS | Sistema DCP | | | SENTIDO DE MELHORIA | (mM) menor é melhor | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| META | Reduzir em 1% ao ano o percentual de processos antigos até 2014 | | | UNIDADE DE MEDIDA | Percentual | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PERIODICIDADE | Semestral | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| METAS INTERMEDIÁRIAS PARA OS PRÓXIMOS 5 ANOS | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 56,8% | 56,2% | 55,7% | 55,1% | 54,6% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| RESULTADO NO PERÍODO | <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;"> <p>Processos Antigos na Fase de Execução nos Juizados Especiais</p> <table border="1" style="margin: 0 auto;"> <thead> <tr> <th>Ano</th> <th>Percentual</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2010</td> <td>56,8%</td> </tr> <tr> <td>2011</td> <td>65,8%</td> </tr> <tr> <td>Meta 2011</td> <td>56,2%</td> </tr> </tbody> </table> </div> <div style="text-align: center;"> <p>Meta de Redução de Processos Antigos</p> <table border="1" style="margin: 0 auto;"> <thead> <tr> <th>Ano</th> <th>Meta (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2010</td> <td>56,81%</td> </tr> <tr> <td>2011</td> <td>56,24%</td> </tr> <tr> <td>2012</td> <td>55,68%</td> </tr> <tr> <td>2013</td> <td>55,12%</td> </tr> <tr> <td>2014</td> <td>54,57%</td> </tr> </tbody> </table> </div> </div> | | | | | Ano | Percentual | 2010 | 56,8% | 2011 | 65,8% | Meta 2011 | 56,2% | Ano | Meta (%) | 2010 | 56,81% | 2011 | 56,24% | 2012 | 55,68% | 2013 | 55,12% | 2014 | 54,57% |
| Ano | Percentual | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 56,8% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 65,8% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Meta 2011 | 56,2% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ano | Meta (%) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 56,81% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 56,24% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2012 | 55,68% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2013 | 55,12% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 54,57% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 56,8% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 65,8% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Meta 2011 | 56,2% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ANÁLISE DE DADOS: | A meta não foi alcançada. O número de Processos Pendentes (protocolados até o último dia do segundo ano anterior ao corrente) aumentou 29%, enquanto o Total de Processos Pendentes subiu 11% em relação a 2010. É necessário que os processos findos que se encontram nas Serventias sejam encaminhados para o Arquivo a fim de aumentar o número de casos baixados e diminuir o número de casos pendentes. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| AÇÕES GERENCIAIS: | Verificar se a serventia necessita do GEAP-C e aumentar seu quadro de pessoal. Acompanhar os dados estatísticos relativos à produtividade dos Juizes e das Serventias. Criar o Projeto Disseminação de Boas Práticas no Executivo Fiscal. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Responsável pela emissão do relatório: | DGJUR/DEIGE/DICOL | | Responsável (aprovação e divulgação): | DGJUR | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | Data: | 24/01/2012 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL ANUAL 2011



PLANILHA PARA MONITORAMENTO DE INDICADORES DOS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS

UNIDADE ORGANIZACIONAL

DEIGE

| TEMA | ÍNDICE DE PROCESSOS ANTIGOS NA FASE DE CONHECIMENTO NAS TURMAS RECURSAIS (IE 07f) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|-------|--|----------------------------|-------------------------|------------|------------|------|-------|------|-------|-----------|-------|-----|------------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|
| OBJETIVO ESTRATÉGICO | Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| INDICADOR (DO OBJETIVO) | Eficiência | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FINALIDADE DO INDICADOR | Verificar a celeridade de resolução do passivo de processos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FÓRMULA | $(\text{Processos Pendentes (protocolados até o último dia do segundo ano anterior ao corrente)} / \text{Total de Processos Pendentes}) \times 100$ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO | Acumulado | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ORIGEM DOS DADOS | Sistema DAP | | | SENTIDO DE MELHORIA | (mM) menor é melhor | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| META | Reduzir em 1% ao ano o percentual de processos antigos até 2014 | | | UNIDADE DE MEDIDA | Percentual | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PERIODICIDADE | Semestral | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| METAS INTERMEDIÁRIAS PARA OS PRÓXIMOS 5 ANOS | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 10,8% | 10,7% | 10,6% | 10,5% | 10,4% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| RESULTADO NO PERÍODO | <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="width: 45%;"> <p style="text-align: center;">Processos Antigos na Fase de Conhecimento nas Turmas Recursais</p> <table border="1" style="margin-top: 10px;"> <caption>Processos Antigos na Fase de Conhecimento nas Turmas Recursais</caption> <thead> <tr><th>Ano</th><th>Percentual</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td>2010</td><td>10,8%</td></tr> <tr><td>2011</td><td>10,1%</td></tr> <tr><td>Meta 2011</td><td>10,7%</td></tr> </tbody> </table> </div> <div style="width: 45%;"> <p style="text-align: center;">Meta de Redução de Processos Antigos</p> <table border="1" style="margin-top: 10px;"> <caption>Meta de Redução de Processos Antigos</caption> <thead> <tr><th>Ano</th><th>Percentual</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td>2010</td><td>10,84%</td></tr> <tr><td>2011</td><td>10,73%</td></tr> <tr><td>2012</td><td>10,62%</td></tr> <tr><td>2013</td><td>10,52%</td></tr> <tr><td>2014</td><td>10,41%</td></tr> </tbody> </table> </div> </div> | | | | | Ano | Percentual | 2010 | 10,8% | 2011 | 10,1% | Meta 2011 | 10,7% | Ano | Percentual | 2010 | 10,84% | 2011 | 10,73% | 2012 | 10,62% | 2013 | 10,52% | 2014 | 10,41% |
| Ano | | | | | | Percentual | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | | | | | | 10,8% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | | | | | | 10,1% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Meta 2011 | 10,7% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ano | Percentual | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 10,84% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 10,73% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2012 | 10,62% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2013 | 10,52% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 10,41% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 10,8% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 10,1% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Meta 2011 | 10,7% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ANÁLISE DE DADOS: | A meta foi alcançada. As Turma Recursais tiveram um excelente desempenho (seguiram dentro da meta, trabalhando com apenas 20 Juízes - menos 12 em relação à 2010). Cabe dizer que em 2011 foi criada a competência Fazendária para as Turmas Recursais. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| AÇÕES GERENCIAIS: | Acompanhar os dados estatísticos relativos à produtividade dos Juízes e das Serventias. Criar o Projeto Disseminação de Boas Práticas no Executivo Fiscal. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Responsável pela emissão do relatório: DGJUR/DEIGE/DICOL | | | Responsável (aprovação e divulgação): DGJUR | | Data: 24/01/2012 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL

ANUAL 2011

| | | | |
|--|--|--------------|--|
| | PLANILHA PARA MONITORAMENTO DE INDICADORES DOS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS | | |
| | UNIDADE ORGANIZACIONAL | DGJUR | |

| | | | |
|-----------------------------------|---|----------------------------|---------------------|
| TEMA | ÍNDICE DE VIRTUALIZAÇÃO DOS PROCESSOS NOVOS (IE 09) | | |
| OBJETIVO ESTRATÉGICO | Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos | | |
| INDICADOR (DO OBJETIVO) | Eficiência | | |
| FINALIDADE DO INDICADOR | Verificar a capacidade de virtualização de processos judiciais novos no PJERJ | | |
| FÓRMULA | % de processos novos eletrônicos/ total de processos novos | | |
| CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO | Status | | |
| ORIGEM DOS DADOS | Sistema | SENTIDO DE MELHORIA | (MM) Maior é melhor |
| META | Aumentar para 90% o índice de virtualização dos processos novos até 2014 | UNIDADE DE MEDIDA | Percentual |
| PERIODICIDADE | Semestral | | |

| | | | | | | |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--|
| METAS INTERMEDIÁRIAS PARA OS PRÓXIMOS 5 ANOS | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | |
| | 0,26% | 1,12% | 4,83% | 20,86% | 90,00% | |

| | | | |
|-----------------------------|-------|--|--|
| RESULTADO NO PERÍODO | | Índice de Virtualização dos Processos Novos | Meta de Virtualização dos Processos Novos |
| 2010 | 0,26% | | |
| 2011 | 2,98% | | |
| Meta 2011 | 1,12% | | |

ANÁLISE DE DADOS: O resultado obtido foi superior ao ano de 2010 e à meta estabelecida para 2011. Houve um crescimento expressivo do Total Global de Processos Novos Eletrônicos (1067%) e pouco representativo do Total Global de Processos Novos (2%).

AÇÕES GERENCIAIS: Acompanhar a relação entre processos novos eletrônicos e total de processos para verificar se o indicador vem obedecendo a tendência de crescimento geométrico proposto.

| | | |
|--|---|------------------|
| Responsável pela emissão do relatório: DGJUR/GBJUR | Responsável (aprovação e divulgação): DGJUR | Data: 24/01/2012 |
|--|---|------------------|



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL ANUAL 2011

PLANILHA PARA MONITORAMENTO DE INDICADORES DOS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS

UNIDADE ORGANIZACIONAL

DGJUR

| TEMA | ÍNDICE DE AGILIDADE NA PUBLICAÇÃO DE ACÓRDÃOS (IE 10) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|-------|-------|----------------------------|---------------------|-----|---------------|------|-------|------|-------|-----------|-------|-----|----------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|------|---------|
| OBJETIVO ESTRATÉGICO | Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| INDICADOR (DO OBJETIVO) | Eficiência | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FINALIDADE DO INDICADOR | Avaliar a presteza da publicação dos acórdãos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FÓRMULA | % entre acórdãos publicados dentro do prazo padrão de 10 dias/ total de acórdãos publicados | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO | Status | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ORIGEM DOS DADOS | Sistema | | | SENTIDO DE MELHORIA | (MM) Maior é melhor | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| META | Publicar 100% dos acórdãos dentro do prazo padrão, até 2014 | | | UNIDADE DE MEDIDA | Percentual | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PERIODICIDADE | Semestral | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| METAS INTERMEDIÁRIAS PARA OS PRÓXIMOS 5 ANOS | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 38,9% | 49,3% | 62,4% | 79,0% | 100,0% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| RESULTADO NO PERÍODO | <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;"> <p>Agilidade na Publicação de Acórdãos</p> <table border="1"> <caption>Agilidade na Publicação de Acórdãos</caption> <thead> <tr> <th>Ano</th> <th>Agilidade (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2010</td> <td>38,9%</td> </tr> <tr> <td>2011</td> <td>50,2%</td> </tr> <tr> <td>Meta 2011</td> <td>49,3%</td> </tr> </tbody> </table> </div> <div style="text-align: center;"> <p>Meta de Agilidade na Publicação de Acórdãos</p> <table border="1"> <caption>Meta de Agilidade na Publicação de Acórdãos</caption> <thead> <tr> <th>Ano</th> <th>Meta (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2010</td> <td>38,93%</td> </tr> <tr> <td>2011</td> <td>49,29%</td> </tr> <tr> <td>2012</td> <td>62,40%</td> </tr> <tr> <td>2013</td> <td>78,99%</td> </tr> <tr> <td>2014</td> <td>100,00%</td> </tr> </tbody> </table> </div> </div> | | | | | Ano | Agilidade (%) | 2010 | 38,9% | 2011 | 50,2% | Meta 2011 | 49,3% | Ano | Meta (%) | 2010 | 38,93% | 2011 | 49,29% | 2012 | 62,40% | 2013 | 78,99% | 2014 | 100,00% |
| Ano | Agilidade (%) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 38,9% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 50,2% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Meta 2011 | 49,3% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ano | Meta (%) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 38,93% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 49,29% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2012 | 62,40% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2013 | 78,99% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 100,00% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 38,9% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 50,2% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Meta 2011 | 49,3% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ANÁLISE DE DADOS: | A meta foi ultrapassada. O número de acórdãos publicados no 2º grau dentro do prazo padrão de 10 dias aumentou 33,8% enquanto o total de acórdãos publicados no 2º grau subiu 3,8%. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| AÇÕES GERENCIAIS: | Monitorar o desempenho do indicador para verificar se segue a tendência de crescimento proposto. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Responsável pela emissão do relatório: DGJUR/GBJUR

Responsável (aprovação e divulgação): DGJUR

Data: 24/01/2012



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL

ANUAL 2011



PLANILHA PARA MONITORAMENTO DE INDICADORES DOS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS

UNIDADE ORGANIZACIONAL

DEIGE

| | | | |
|-----------------------------------|--|----------------------------|---------------------|
| TEMA | TAXA DE CONGESTIONAMENTO NA FASE DE EXECUÇÃO NO 1º GRAU (IE 17a) | | |
| OBJETIVO ESTRATÉGICO | Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos | | |
| INDICADOR (DO OBJETIVO) | Eficiência | | |
| FINALIDADE DO INDICADOR | Avaliar a capacidade de atender a demanda | | |
| FÓRMULA | $(1 - (\text{total de processos judiciais baixados} / (\text{casos novos} + \text{casos pendentes})))$ | | |
| CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO | Status/Acumulado | | |
| ORIGEM DOS DADOS | Sistema DCP | SENTIDO DE MELHORIA | (mM) menor é melhor |
| META | Reduzir em 1% ao ano a taxa até 2014 | UNIDADE DE MEDIDA | Percentual |
| PERIODICIDADE | Semestral. Vale ressaltar que pode haver distorção do resultado obtido, uma vez que um dos componentes da fórmula (casos pendentes) é cumulativo ao longo dos anos, ao contrário dos demais que consideram somente o período analisado (semestre/ano). | | |

| | | | | | |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| METAS INTERMEDIÁRIAS PARA OS PRÓXIMOS 5 ANOS | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| | 93,6% | 92,7% | 91,8% | 90,9% | 89,9% |

| | | | | | |
|-----------------------------|-------|--|--|---|--|
| RESULTADO NO PERÍODO | | Congestionamento na Fase de Execução no 1º Grau | | META DA TAXA DE CONGESTIONAMENTO | |
| 2010 | 93,6% | <p style="text-align: center;">↓</p> | | | |
| 2011 | 93,4% | | | | |
| Meta 2011 | 92,7% | | | | |

ANÁLISE DE DADOS: A meta para 2011 não foi alcançada. O Total de Processos de Execução Baixados no 1º Grau subiu 6,8%, enquanto o Total de Casos Novos de Execução em 1º Grau cresceu 3,1%. É necessário que os processos findos que se encontram nas Serventias sejam encaminhados para o Arquivo a fim de aumentar o número de casos baixados e diminuir o número de casos pendentes, tratando os processos que estão no Arquivo Provisório.

AÇÕES GERENCIAIS: Criar o Projeto Disseminação de Boas Práticas no Executivo Fiscal. Verificar se a serventia necessita do Geap-C e de aumento do quadro de pessoal. Acompanhar os dados estatísticos relativos à produtividade dos Juízes e das Serventias.

Responsável pela emissão do relatório: DGJUR/DEIGE/DICOL Responsável (aprovação e divulgação): DGJUR Data: 24/01/2012



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL

ANUAL 2011



PLANILHA PARA MONITORAMENTO DE INDICADORES DOS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS

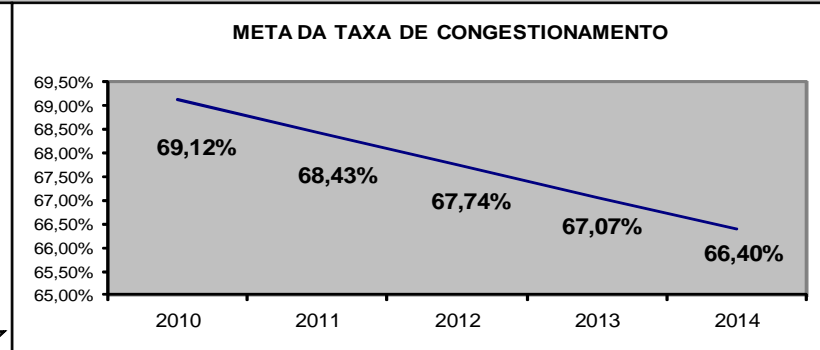
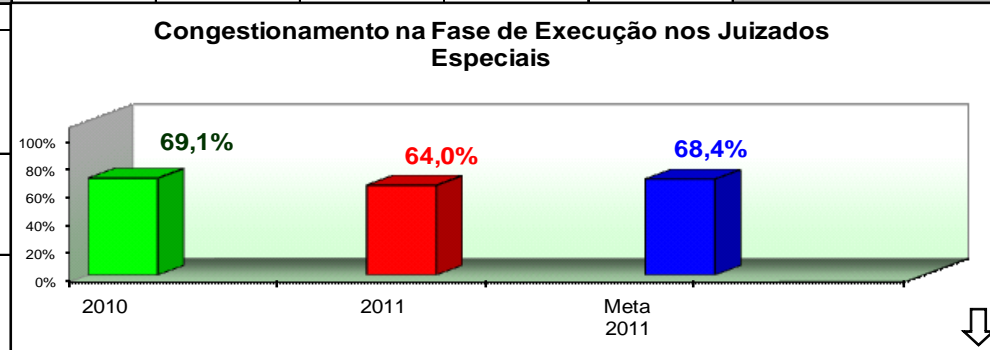
UNIDADE ORGANIZACIONAL

DEIGE

| | | | |
|-----------------------------------|--|----------------------------|---------------------|
| TEMA | TAXA DE CONGESTIONAMENTO NA FASE DE EXECUÇÃO NOS JUIZADOS ESPECIAIS (IE 17b) | | |
| OBJETIVO ESTRATÉGICO | Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos | | |
| INDICADOR (DO OBJETIVO) | Eficiência | | |
| FINALIDADE DO INDICADOR | Avaliar a capacidade de atender a demanda | | |
| FÓRMULA | $(1 - (\text{total de processos judiciais baixados} / (\text{casos novos} + \text{casos pendentes})))$ | | |
| CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO | Status/Acumulado | | |
| ORIGEM DOS DADOS | Sistema DCP | SENTIDO DE MELHORIA | (mM) menor é melhor |
| META | Reduzir em 1% ao ano a taxa até 2014 | UNIDADE DE MEDIDA | Percentual |
| PERIODICIDADE | Semestral. Vale ressaltar que pode haver distorção do resultado obtido, uma vez que um dos componentes da fórmula (casos pendentes) é cumulativo ao longo dos anos, ao contrário dos demais que consideram somente o período analisado (semestre/ano). | | |

| | | | | | |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| METAS INTERMEDIÁRIAS PARA OS PRÓXIMOS 5 ANOS | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| | 69,1% | 68,4% | 67,7% | 67,1% | 66,4% |

| | |
|-----------------------------|-------|
| RESULTADO NO PERÍODO | |
| 2010 | 69,1% |
| 2011 | 64,0% |
| Meta 2011 | 68,4% |



| | |
|--------------------------|--|
| ANÁLISE DE DADOS: | Embora a meta tenha sido alcançada, é necessário que os processos findos que se encontram nas Serventias sejam encaminhados para o Arquivo a fim de aumentar o número de casos baixados e diminuir o número de casos pendentes. Cuidar para que seja marcada a fase do início da execução no sistema . |
| AÇÕES GERENCIAIS: | Monitorar os dados estatísticos do indicador. |

| | | |
|--|---|------------------|
| Responsável pela emissão do relatório: DGJUR/DEIGE/DICOL | Responsável (aprovação e divulgação): DGJUR | Data: 24/01/2012 |
|--|---|------------------|



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL

ANUAL 2011

PLANILHA PARA MONITORAMENTO DE INDICADORES DOS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS

UNIDADE ORGANIZACIONAL

DEIGE

| TEMA | TAXA DE CONGESTIONAMENTO NA FASE DE EXECUÇÃO GLOBAL (IE 17) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|-------|-------|----------------------------|---------------------|-----|----------|------|-------|------|-------|-----------|-------|-----|----------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|
| OBJETIVO ESTRATÉGICO | Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| INDICADOR (DO OBJETIVO) | Eficiência | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FINALIDADE DO INDICADOR | Avaliar a capacidade de atender a demanda | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FÓRMULA | $(1 - (\text{total de processos judiciais baixados} / (\text{casos novos} + \text{casos pendentes})))$ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO | Status/Acumulado | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ORIGEM DOS DADOS | Sistema DCP | | | SENTIDO DE MELHORIA | (mM) menor é melhor | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| META | Reduzir em 1% ao ano a taxa até 2014 | | | UNIDADE DE MEDIDA | Percentual | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PERIODICIDADE | Semestral. Vale ressaltar que pode haver distorção do resultado obtido, uma vez que um dos componentes da fórmula (casos pendentes) é cumulativo ao longo dos anos, ao contrário dos demais que consideram somente o período analisado (semestre/ano). | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| METAS INTERMEDIÁRIAS PARA OS PRÓXIMOS 5 ANOS | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 93,2% | 92,3% | 91,4% | 90,4% | 89,5% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| RESULTADO NO PERÍODO | <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;"> <p>Congestionamento na Fase de Execução nos Juizados Especiais</p> <table border="1" style="margin: 0 auto;"> <caption>Congestionamento na Fase de Execução nos Juizados Especiais</caption> <thead> <tr> <th>Ano</th> <th>Taxa (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2010</td> <td>93,2%</td> </tr> <tr> <td>2011</td> <td>92,9%</td> </tr> <tr> <td>Meta 2011</td> <td>92,3%</td> </tr> </tbody> </table> </div> <div style="text-align: center;"> <p>META DA TAXA DE CONGESTIONAMENTO</p> <table border="1" style="margin: 0 auto;"> <caption>META DA TAXA DE CONGESTIONAMENTO</caption> <thead> <tr> <th>Ano</th> <th>Taxa (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2010</td> <td>93,21%</td> </tr> <tr> <td>2011</td> <td>92,28%</td> </tr> <tr> <td>2012</td> <td>91,36%</td> </tr> <tr> <td>2013</td> <td>90,45%</td> </tr> <tr> <td>2014</td> <td>89,54%</td> </tr> </tbody> </table> </div> </div> | | | | | Ano | Taxa (%) | 2010 | 93,2% | 2011 | 92,9% | Meta 2011 | 92,3% | Ano | Taxa (%) | 2010 | 93,21% | 2011 | 92,28% | 2012 | 91,36% | 2013 | 90,45% | 2014 | 89,54% |
| Ano | Taxa (%) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 93,2% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 92,9% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Meta 2011 | 92,3% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ano | Taxa (%) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 93,21% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 92,28% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2012 | 91,36% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2013 | 90,45% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014 | 89,54% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010 | 93,2% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2011 | 92,9% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Meta 2011 | 92,3% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ANÁLISE DE DADOS: | A meta não foi alcançada. É necessário que os processos findos que se encontram nas Serventias sejam encaminhados para o Arquivo a fim de aumentar o número de casos baixados e diminuir o número de casos pendentes. Cuidar para que seja marcada a fase do início da execução no sistema . | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| AÇÕES GERENCIAIS: | Criar o Projeto Disseminação de Boas Práticas no Executivo Fiscal. Verificar a necessidade de realizar mutirões a fim de antecipar as audiências mais distantes; de treinar os servidores na utilização correta das Tabelas Unificadas do PJERJ; de Geap-C e se há insuficiência de recursos humanos na serventia. Verificar se há necessidade de criação de serventia e acompanhar os dados estatísticos relativos à produtividade dos magistrados e das Serventias (COMAQ). Solicitar o correto cadastramento da fase do início da execução. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Responsável pela emissão do relatório: DGJUR/DEIGE/DICOL

Responsável (aprovação e divulgação): DGJUR

Data: 24/01/2012



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL ANUAL 2011



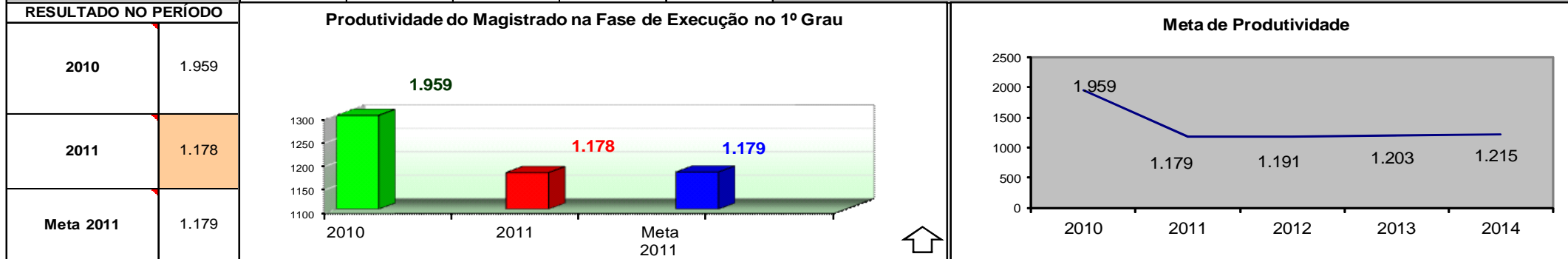
PLANILHA PARA MONITORAMENTO DE INDICADORES DOS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS

UNIDADE ORGANIZACIONAL

DEIGE

| | | | |
|-----------------------------------|---|----------------------------|---------------------|
| TEMA | PRODUTIVIDADE DO MAGISTRADO NA FASE DE EXECUÇÃO NO 1º GRAU (IE 18a) | | |
| OBJETIVO ESTRATÉGICO | Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos | | |
| INDICADOR (DO OBJETIVO) | Eficiência | | |
| FINALIDADE DO INDICADOR | Reduzir a Taxa de Congestionamento | | |
| FÓRMULA | (Total de Julgados/Total de Magistrados) | | |
| CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO | Status | | |
| ORIGEM DOS DADOS | DCP E SHM | SENTIDO DE MELHORIA | (MM) Maior é Melhor |
| META | Aumentar 1% ao ano a produtividade do Magistrado até 2014, a contar de 2011 | UNIDADE DE MEDIDA | Média por Juiz |
| PERIODICIDADE | Semestral | | |

| | | | | | |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| METAS INTERMEDIÁRIAS PARA OS PRÓXIMOS 5 ANOS | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| | 1959 | 1179 | 1191 | 1203 | 1215 |



| | |
|--------------------------|---|
| ANÁLISE DE DADOS: | As metas foram ajustadas em razão do desequilíbrio dos resultados de 2010 por conta dos mutirões de execução fiscal realizados no 2º Sem/2010. O resultado obtido foi inferior à meta estabelecida para 2011, cabendo ressaltar que vem diminuindo o número de magistrados. Na execução há um grande número de processos do executivo fiscal que representa mais de 50% do número de processos em tramitação. |
| AÇÕES GERENCIAIS: | Acompanhar a produtividade dos Magistrados, aumentar o número de magistrados e elaborar o Projeto de Disseminação de Boas Práticas no Executivo Fiscal. |

| | | |
|---|--|-------------------------|
| Responsável pela emissão do relatório: DGJUR/DEIGE/DICOL | Responsável (aprovação e divulgação): DGJUR | Data: 24/01/2012 |
|---|--|-------------------------|



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL ANUAL 2011



PLANILHA PARA MONITORAMENTO DE INDICADORES DOS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS

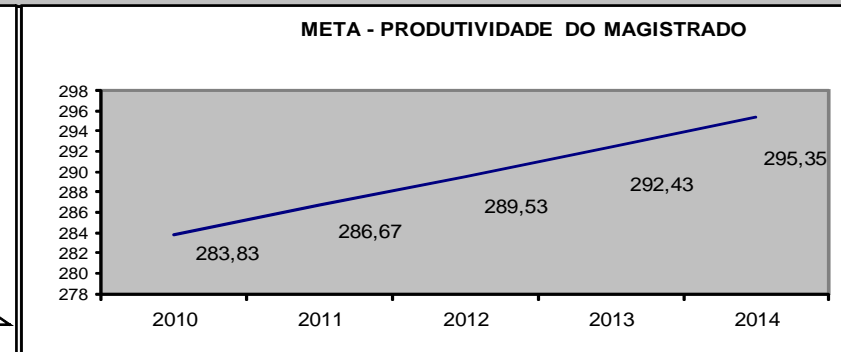
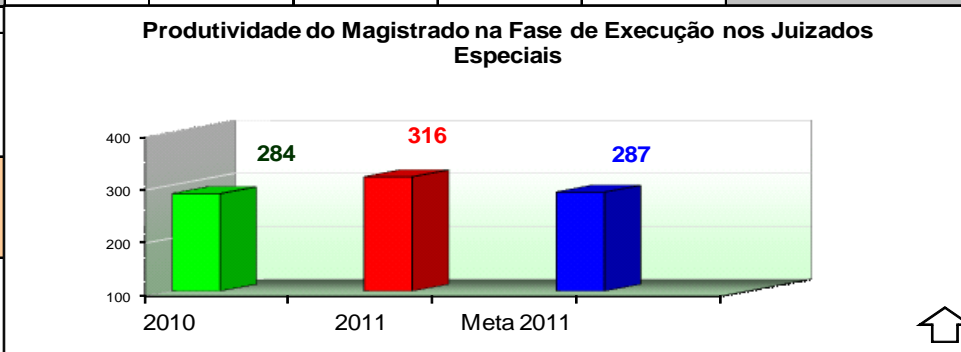
UNIDADE ORGANIZACIONAL

DEIGE

| | | | |
|-----------------------------------|---|----------------------------|---------------------|
| TEMA | PRODUTIVIDADE MAGISTRADO EXECUÇÃO JUIZADOS ESPECIAIS (IE 18b) | | |
| OBJETIVO ESTRATÉGICO | Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos | | |
| INDICADOR (DO OBJETIVO) | Eficiência | | |
| FINALIDADE DO INDICADOR | Reduzir a Taxa de Congestionamento | | |
| FÓRMULA | (Total de Julgados/Total de Magistrados) | | |
| CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO | Status | | |
| ORIGEM DOS DADOS | DCP E SHM | SENTIDO DE MELHORIA | (MM) Maior é Melhor |
| META | Aumentar 1% ao ano a produtividade do Magistrado até 2014, a contar de 2011 | UNIDADE DE MEDIDA | Média por Juiz |
| PERIODICIDADE | Semestral | | |

| | | | | | |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| METAS INTERMEDIÁRIAS PARA OS PRÓXIMOS 5 ANOS | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| | 284 | 287 | 290 | 292 | 295 |

| RESULTADO NO PERÍODO | |
|----------------------|-----|
| 2010 | 284 |
| 2011 | 316 |
| Meta 2011 | 287 |



ANÁLISE DE DADOS: A meta foi superada. O número de Sentenças em Execução nos Juizados Especiais aumentou 4,5%, embora o total de magistrados tenha diminuído 6% entre 2010 e 2011.

AÇÕES GERENCIAIS: Realizar mutirões de conciliações e aumento das cumulações a fim de aumentar o número de julgados. Acompanhamento da produtividade dos Magistrados.

Responsável pela emissão do relatório: DGJUR/DEIGE/DICOL Responsável (aprovação e divulgação): DGJUR Data: 24/01/2012



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL

ANUAL 2011

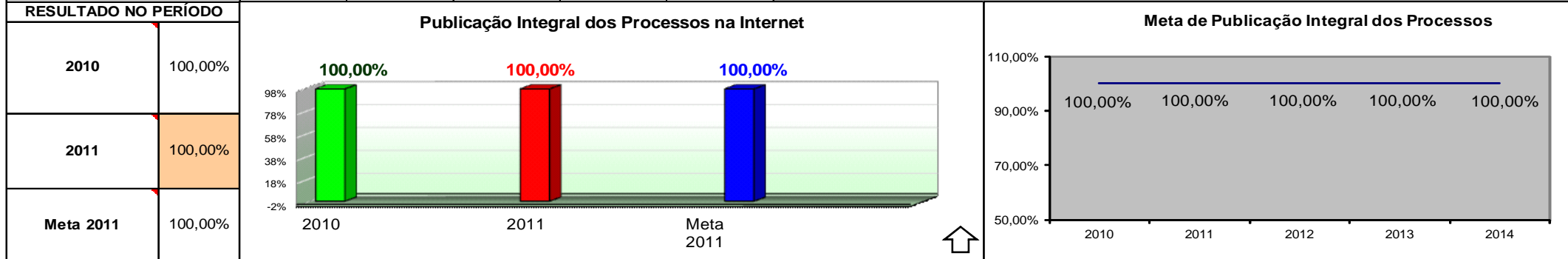


PLANILHA PARA MONITORAMENTO DE INDICADORES DOS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS

UNIDADE ORGANIZACIONAL **DGJUR**

| | | | |
|-----------------------------------|---|----------------------------|---------------------|
| TEMA | PUBLICAÇÃO INTEGRAL DOS PROCESSOS NA INTERNET (IE 26) | | |
| OBJETIVO ESTRATÉGICO | Aprimorar a comunicação com o público externo | | |
| INDICADOR (DO OBJETIVO) | Eficiência | | |
| FINALIDADE DO INDICADOR | Apurar o grau de publicidade das decisões na Internet | | |
| FÓRMULA | % entre os processos posteriores com seu conteúdo integral publicado na Internet/total de processos pendentes | | |
| CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO | Acumulação | | |
| ORIGEM DOS DADOS | Sistema | SENTIDO DE MELHORIA | (MM) Maior é melhor |
| META | Mater o conteúdo integral de 100% dos processos publicados ao ano | UNIDADE DE MEDIDA | Percentual |
| PERIODICIDADE | SEMESTRAL. | | |

| | | | | | |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| METAS INTERMEDIÁRIAS PARA OS PRÓXIMOS 5 ANOS | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| | 100,00% | 100,00% | 100,00% | 100,00% | 100,00% |



| | |
|--------------------------|--|
| ANÁLISE DE DADOS: | Todos os processos distribuídos no PJERJ estão disponibilizados na internet. |
| AÇÕES GERENCIAIS: | Monitorar o indicador. |

Responsável pela emissão do relatório: DGJUR/GBJUR Responsável (aprovação e divulgação): DGJUR Data: 24/01/2012



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL ANUAL 2011

3 AVALIAÇÃO DA GESTÃO OPERACIONAL

3.1 Indicadores e Análise de Dados (1º nível dos Processos de Trabalho)

Os indicadores relacionados aos órgãos julgadores de 1º e 2º graus, visando a melhoria da prestação jurisdicional são de 1º nível. Tais indicadores são estratégicos e foram apresentados no item anterior deste relatório.

3.2 Indicadores e Análise de Dados (2º nível dos Processos de Trabalho)

Abaixo estão os indicadores operacionais de 2º nível controlados pela Divisão de Protocolo – DIPRO. As demais unidades, com o apoio da DGDIN, deverão apresentar em 2012 seus indicadores.



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL ANUAL 2011



PLANILHA DE INDICADORES DOS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS

UNIDADE ORGANIZACIONAL **DGJUR -DECOS -DIPRO**

| | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----------------------------|----------|----------------------|-------|-------------------|--|
| TEMA | Eficiência Operacional | | | | | | | | | | | | | |
| OBJETIVO ESTRATÉGICO | Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos | | | | | | | | | | | | | |
| INDICADOR (DO OBJETIVO) | INDICADOR DE QUALIDADE | | | | | | | | DESEMPENHO | X | MONITORAMENTO | | | |
| FINALIDADE DO INDICADOR | Medir a qualidade do serviço prestado pela DIPRO | | | | | | | | | | | | | |
| FÓRMULA | [(QUANTIDADE DE RETIFICAÇÕES NO SISTEMA) / (QUANTIDADE DE DOCUMENTOS RECEBIDOS)] X 100 | | | | | | | | | | | | | |
| CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO | Acumulado | | | | | | | | | | | | | |
| ORIGEM DOS DADOS | SISTEMA JUD ROTINA PT-IQ | | | | | | | | SENTIDO DE MELHORIA | | (mM) menor é Melhor | | | |
| META | Média Anual de 0,04% | | | | | | | | UNIDADE DE MEDIDA | | Percentual | | | |
| PERIODICIDADE | Mensal | | | | | | | | | | | | | |
| RESULTADOS | jan | fev | mar | abr | mai | jun | jul | ago | set | out | nov | dez | RESULTADOS | |
| RESULTADO ACUMULADO 2011 | 0,04% | 0,03% | 0,10% | 0,03% | 0,07% | 0,06% | 0,04% | 0,04% | 0,05% | 0,05% | 0,06% | 0,04% | 0,05% | |
| RESULTADO ACUMULADO 2010 | 0,06% | 0,04% | 0,08% | 0,06% | 0,04% | 0,02% | 0,04% | 0,04% | 0,04% | 0,03% | 0,02% | 0,02% | 0,04% | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------|-------|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| RESULTADO NO PERÍODO | | RESULTADO | | | | | | | | | | | |
| LINHA DE BASE | 0,04% | <p style="text-align: center;">■ LINHA DE BASE ■ RESULTADO ATUAL ■ META</p> | | | | | | | | | | | |
| RESULTADO ATUAL | 0,05% | | | | | | | | | | | | |
| META | 0,04% | | | | | | | | | | | | |
| | | <p style="text-align: center;">% DE PROCESSOS CONCLUÍDOS NO PRAZO DE 5 DIAS- Fonte: Plan Exem</p> <p style="text-align: center;">— 2011 — 2010</p> | | | | | | | | | | | |

| | |
|--------------------------|---|
| ANÁLISE DE DADOS: | Em praticamente todos os meses do ano a meta foi alcançada, às vezes, com pequena variação. No mês de março, a variação para maior se deu devido a uma ação gerencial que teve como objetivo o treinamento de todos os servidores em todos os processos de trabalho da Divisão. |
| AÇÕES GERENCIAIS: | Treinamento de toda a equipe em todos os processos de trabalho da Divisão, controle de produto não conforme e bonificação no atingimento das metas e na participação nos treinamentos. |

| | | |
|---|--|-------------------------|
| Responsável pela emissão do relatório: DIPRO | Responsável (aprovação e divulgação): DGJUR | Data: 05/11/2011 |
|---|--|-------------------------|



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL ANUAL 2011

| | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | PLANILHA DE INDICADORES DOS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS | | | | | | | | | | | |
| | UNIDADE ORGANIZACIONAL DGJUR -DECOS -DIPRO | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------|---|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|----------------------------|---------------------|----------------------|------------|
| TEMA | Eficiência Operacional | | | | | | | | | | | | |
| OBJETIVO ESTRATÉGICO | Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos | | | | | | | | | | | | |
| INDICADOR (DO OBJETIVO) | Indicador de Tempo de Permanência na DIPRO de Petições/Processos | | | | | | | | | DESEMPENHO | X | MONITORAMENTO | |
| FINALIDADE DO INDICADOR | Medir a qualidade do serviço prestado pela DIPRO | | | | | | | | | | | | |
| FÓRMULA | $(\sum \text{Petições e Processos Remetidos em 1 dia} / \sum \text{Petições e Processos Recebidos}) \times 100$ | | | | | | | | | | | | |
| CRITÉRIO DE ACOMPANHAMENTO | Acumulado | | | | | | | | | | | | |
| ORIGEM DOS DADOS | SISTEMA JUD ROTINA PT-TP | | | | | | | | | SENTIDO DE MELHORIA | (MM) Maior é Melhor | | |
| META | Média Anual de 99,95% | | | | | | | | | UNIDADE DE MEDIDA | Percentual | | |
| PERIODICIDADE | Mensal | | | | | | | | | | | | |
| RESULTADOS | jan | fev | mar | abr | mai | jun | jul | ago | set | out | nov | dez | RESULTADOS |
| RESULTADO ACUMULADO 2011 | 99,88% | 99,94% | 99,90% | 99,95% | 99,96% | 99,93% | 99,94% | 99,96% | 99,95% | 99,92% | 99,97% | 99,97% | 99,94% |
| RESULTADO ACUMULADO 2010 | 99,86% | 99,86% | 99,92% | 99,87% | 99,89% | 99,95% | 99,90% | 99,84% | 99,92% | 99,92% | 99,91% | 99,82% | 99,89% |

RESULTADO NO PERÍODO

| | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------|--------|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| LINHA DE BASE | 99,89% | <p style="text-align: center;">RESULTADO</p> <p style="text-align: center;">■ LINHA DE BASE ■ RESULTADO ATUAL ■ META</p> | <p style="text-align: center;">% DE PROCESSOS CONCLUÍDOS NO PRAZO DE 5 DIAS- Fonte: Plan Exem</p> | | | | | | | | | | | |
| RESULTADO ATUAL | 99,93% | | | | | | | | | | | | | |
| META | 99,95% | | | | | | | | | | | | | |

| | |
|--------------------------|---|
| ANÁLISE DE DADOS: | Em praticamente todos os meses do ano a meta foi alcançada, as vezes, com pequena variação. No mês de março, a variação para maior se deu devido a uma ação gerencial que teve como objetivo o treinamento de todos os servidores em todos os processos de trabalho da Divisão. |
| AÇÕES GERENCIAIS: | Treinamento de toda a equipe em todos os processos de trabalho da Divisão, controle de produto não conforme e bonificação no atingimento das metas e na participação nos treinamentos. |

| | | |
|--|---|------------------|
| Responsável pela emissão do relatório: DIPRO | Responsável (aprovação e divulgação): DGJUR | Data: 05/11/2011 |
|--|---|------------------|



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL ANUAL 2011

4 GESTÃO DOS RECURSOS

4.1 Situação do Quadro de Pessoal

| UNIDADES DA DIRETORIA | Servidores | | | Estagiários | | | Terceirizados | | | Total geral | | |
|-----------------------|------------|------|------|-------------|------|------|---------------|------|------|-------------|------|------|
| | 2009 | 2010 | 2011 | 2009 | 2010 | 2011 | 2009 | 2010 | 2011 | 2009 | 2010 | 2011 |
| GABINETE | 06 | 07 | 09 | - | - | 22 | 01 | 01 | 03 | 07 | 08 | 34 |
| DEIGE | 17 | 18 | 12 | 22 | 20 | 4 | 01 | 02 | 03 | 40 | 40 | 19 |
| DEINP | 35 | 45 | 40 | - | - | 07 | 06 | 07 | - | 41 | 52 | 47 |
| DECOS | 26 | 27 | 22 | - | 08 | 08 | 14 | 20 | 23 | 40 | 55 | 53 |
| TOTAL | 84 | 97 | 83 | 22 | 28 | 41 | 22 | 30 | 29 | 128 | 155 | 153 |

Fonte: DGJUR

O atual quadro de pessoal não é satisfatório de um modo geral, principalmente no DECOS, que concilia a carência de pessoal por meio de colaboradores vinculados a projetos desenvolvidos pelo Tribunal, como “Pais Trabalhando” e “Começar de Novo”. Caso os projetos sejam extintos, a prestação do serviço ficará prejudicada, principalmente porque os estagiários são periodicamente substituídos, o que requer treinamento constante de pessoal.

Observa-se que houve diminuição do número de servidores e estagiários de 18% e 32%, respectivamente, de 2010 para 2011 (DEIGE + DEINP + DECOS). Ressalte-se que, não houve aumento real de pessoal no Gabinete, pois 22 estagiários estão cedidos para o Serviço de Digitalização de Documentos (SEDIG/DEGEA/DGCON) e dois terceirizados prestam serviço para mediação. Expurgando os 22 estagiários e os 2 terceirizados (gabinete) do total geral da equipe DGJUR, observa-se uma redução de 17% no quadro de pessoal.



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL ANUAL 2011

- Capacitação

| Equipe: DGJUR | | | | | | | |
|---|-------------------------------|---|-----------------------------|---------------------|--|----------------------|--------|
| Área | Área da Matriz de Competência | Cursos | Carga Horária do curso (CH) | n° de participações | Total de horas investidas (CHxparticipações) | Total por área da MC | % |
| 1 | Informática | BR OFFICE | 16 | 11 | 176 | 508 | 26,01% |
| | | EPROT-PROTOCOLO ELETRÔNICO | 3 | 16 | 48 | | |
| | | EXCEL I | 16 | 4 | 64 | | |
| | | Excell I | 18 | 1 | 18 | | |
| | | POWERPOINT | 14 | 5 | 70 | | |
| | | Fundamentos da Informática | 20 | 2 | 40 | | |
| | | Produzindo documentos no Word | 16 | 1 | 16 | | |
| | | OUTLOOK 2003 | 12 | 5 | 60 | | |
| | | Word Avançado | 16 | 1 | 16 | | |
| 2 | Direito e Legislação | ASPECTOS PROCESSUAIS DO DIR. TRIBUTÁRIO | 2 | 1 | 2 | 516 | 26,42% |
| | | CONTROLE DE CONSTITUCIONALIDADE DAS LEIS | 30 | 3 | 90 | | |
| | | DIREITO ADMINISTRATIVO I | 18 | 1 | 18 | | |
| | | DIREITO CIVIL - NOÇÃO | 15 | 1 | 15 | | |
| | | DIREITO DAS SUCESSÕES II | 15 | 1 | 15 | | |
| | | DIREITO PENAL - PRINCÍPIOS | 18 | 1 | 18 | | |
| | | DIREITO PENAL MÓDULO II | 20 | 1 | 20 | | |
| | | DIREITO ADMINISTRATIVO VII – CONTROLE SOBRE A ADMINISTRAÇÃO PÚBLICA | 18 | 1 | 18 | | |
| | | DIREITO PROCESSUAL CIVIL II | 20 | 1 | 20 | | |
| | | DIREITO PROCESSUAL CIVIL II – PROCESSO DE CONHECIMENTO | 20 | 2 | 40 | | |
| | | DIREITO PROCESSUAL PENAL – MEDIDAS CAUTELARES PESSOAIS | 15 | 1 | 15 | | |
| | | DIREITO PROCESSUAL PENAL –EXECUÇÃO | 12 | 1 | 12 | | |
| | | DIREITO TRIBUTARIO I | 15 | 1 | 15 | | |
| | | LEIS PENAS EXTRAVAGANTES II | 12 | 1 | 12 | | |
| | | LOGICA JURIDICA | 6 | 1 | 6 | | |
| | | NORMAS CONSTITUCIONAIS E PODER CONSTITUINTE | 20 | 1 | 20 | | |
| | | NOVO REGIME JURIDICO DAS MEDIDAS CAUTELARES | 20 | 1 | 20 | | |
| ORGANIZAÇÃO JUDICIÁRIA E CONSOLIDAÇÃO NORMATIVA | 20 | 1 | 20 | | | | |



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL ANUAL 2011

| Equipe: DGJUR | | | | | | | |
|---------------|-------------------------------|---|-----------------------------|---------------------|--|----------------------|--------|
| Área | Área da Matriz de Competência | Cursos | Carga Horária do curso (CH) | n° de participações | Total de horas investidas (CHxparticipações) | Total por área da MC | % |
| | | REGIME PREVIDENCIÁRIO DOS SERVIDORES E MAGISTRADOS | 10 | 1 | 10 | | |
| | | RESPONSABILIDADE CIVIL | 15 | 2 | 30 | | |
| | | TRIBUNAL DO JURI | 10 | 4 | 40 | | |
| | | REGIMENTO INTERNO DO TJ | 20 | 1 | 20 | | |
| | | REGIME JURIDICO DOS SERVIDORES CIVIS - RJ | 20 | 2 | 40 | | |
| | | ADMINISTRAÇÃO DO ESTRESSE NO AMBIENTE DE TRABALHO | 20 | 2 | 40 | | |
| | | ADMINISTRAÇÃO DO TEMPO | 9 | 13 | 117 | | |
| | | B ALANCE SCORECARD | 12 | 2 | 24 | | |
| | | COMO REALIZAR METAS UTILIZANDO A PROGRAMAÇÃO NEUROLINGUISTICA | 9 | 4 | 36 | | |
| | | CONTRATAÇÕES SUSTENTÁVEIS | 3 | 2 | 6 | | |
| | | CURSO DE LEAD ASSESSOR ISO 9001-2008 | 40 | 1 | 40 | | |
| | | GESTÃO DE REGISTROS E ARQUIVO CORRENTE | 15 | 2 | 30 | | |
| | | INTERPRETAÇÃO DA NORMA ISO | 18 | 1 | 18 | | |
| | | Inteligência Organizacional | 9 | 2 | 18 | | |
| | | MOTIVAÇÃO NAS ORGANIZAÇÕES | 6 | 1 | 6 | | |
| | | Noções Básicas da Norma ISO - SIGA | 12 | 2 | 24 | | |
| | | QUALIDADE DE VIDA NO AMBIENTE DE TRABALHO | 15 | 1 | 15 | | |
| | | Qualidade no Relacionamento Interpessoal | 15 | 1 | 15 | | |
| | | RELAÇÕES HUMANAS | 10 | 1 | 10 | | |
| | | SIGA - Introdução | 4 | 3 | 12 | | |
| | | WORKSHOP PRÁTICAS DE AUD. INTERNA | 3 | 1 | 3 | | |
| | | GESTÃO DE REGISTROS E ARQUIVOS CORRENTES | 15 | 1 | 15 | | |
| | | Implementação de RAD | 1 | 19 | 19 | | |
| | | Motivação Organizacional | 6 | 1 | 6 | | |
| | | AVALIAÇÃO DE BENS - | 12 | 2 | 24 | | |
| | | A Reforma Ortográfica | 12 | 2 | 24 | | |
| | | COLOCAÇÃO PRONOMINAL | 12 | 1 | 12 | | |
| | | COMPREENSÃO E INTERPRETAÇÃO DE TEXTOS | 18 | 1 | 18 | | |
| 3 | Gestão e Qualidade | | | | | 414 | 21,20% |
| 4 | Procedimentos e Rotinas | | | | | 40 | 2,05% |
| 5 | Técnico - Administrativa | | | | | 325 | 16,64% |



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL ANUAL 2011

Equipe: DGJUR

| Área | Área da Matriz de Competência | Cursos | Carga Horária do curso (CH) | n° de participações | Total de horas investidas (CHxparticipações) | Total por área da MC | % |
|--|-------------------------------|---|-----------------------------|---------------------|--|----------------------|---|
| | | LEITURA, COMPREENSÃO E ELABORAÇÃO DE TEXTOS | 20 | 2 | 40 | | |
| | | CONCORDANCIA VERBAL E NOMINAL | 18 | 2 | 36 | | |
| | | CRASE | 12 | 4 | 48 | | |
| | | Leitura Dinâmica | 15 | 1 | 15 | | |
| | | Orações: Período e sua construção | 18 | 1 | 18 | | |
| | | TERMOS DA ORAÇÃO E PONTUAÇÃO | 18 | 5 | 90 | | |
| 6 | Outros | AGENTE AMBIENTAL | 16 | 1 | 16 | | |
| | | ASPECTOS FILOSÓFICOS E ÉTICOS DA ADIM. | 20 | 1 | 20 | | |
| | | ATUALIZAÇÃO PARA OFICIAL DE JUSTIÇA | 20 | 1 | 20 | | |
| | | CIDADE HUMANA | 2 | 1 | 2 | | |
| | | CINE AMBIENTAL | 3 | 2 | 5 | | |
| | | Evento comemorativo – PPA/TJRJ e IV ENCONTRO DE GESTORES | 2 | 17 | 34 | | |
| | | Meio Ambiente e Recursos Sustentáveis – SUSTENTABILIDADE NO DIA A DIA | 5 | 1 | 5 | | |
| | | MOMENTO CULTURAL | 2 | 7 | 14 | | |
| | | O JUDICIÁRIO NA CULTURA CARIOCA | 3 | 1 | 3 | | |
| | | RELEVÂNCIA DAS QUESTÕES AMBIENTAIS | 3 | 1 | 3 | | |
| | | TARDES CULTURAIS NA ESAJ | 2 | 2 | 4 | | |
| | | TEMAS EM DESTAQUE | 4 | 6 | 24 | | |
| Total Geral de Horas Investidas em Capacitação | | | | | 1.953 | | |
| Total de servidores da UO | | | | 83 | | | |
| Média de horas em capacitação por servidor = Total de horas em curso / total de servidores da unidade | | | | 24 | horas/servidor | | |



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL ANUAL 2011

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.

4.2 Situação dos Recursos de Tecnologia da Informação

- Sistemas

Abaixo, apresentamos de forma consolidada a situação dos sistemas utilizados pelas áreas da DGJUR:

| Sistema | Áreas usuárias | Situação | Manutenção/modificação solicitada |
|---|----------------------|--|--|
| PROT/E-PROT | TODA DIRETORIA | E-PROT Atende parcialmente às necessidades | Sim. Aguardando as adequações solicitadas para o E-PROT. |
| E-JUD (Processo Eletrônico Criminal) | GABINETE/DECOS/DIPRO | Atende parcialmente | Sim, as seguintes: 1. Possibilidade de salvar as mídias das audiências no próprio sistema 2. Relatório do que foi encaminhado para digitalização e não foi digitalizado. 3. Implantação na 3ª Vice, RO e OE |
| JUD | TODA DIRETORIA | Atende | |
| SISCOMA | GABINETE/DECOS/DIPRO | Atende parcialmente | Sim. Aguardando criação de relatório por destinatário |
| SCRAFD (Arquivamento de processos da capital) | DECOS/DIPRO | Atende | |
| SHF | GABINETE/ASDID/DEIGE | Atende | |
| DW | DEIGE/DICOL | Atende parcialmente às necessidades | Sim. Aguardando as adequações |
| SICS- Sistema de Controle de Solicitação | DEIGE/DIANI | Atende | |
| SHM | DEIGE | Atende | |
| DO - TJERJ | DEIGE/GABINETE | Atende | |



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL ANUAL 2011

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da *intranet* é cópia não controlada.

- Equipamentos

A tabela abaixo demonstra a situação dos bens patrimoniais de informática, comparando-se os anos de 2010 e 2011.

| Unidade | FINAL DE 2010 | | | FINAL DE 2011 | | |
|----------|------------------------------------|------------|----------------------------|------------------------------------|------------|----------------------------|
| | Material de Informática Disponível | | EQUIPE (Nº. de pessoas) | Material de Informática Disponível | | EQUIPE (Nº. de pessoas) |
| | Computador | Impressora | | Computador | Impressora | |
| GABINETE | | | 08 | 11 | 07 | 34 |
| DEIGE | | | 40 | 24 | 12 | 19 |
| DEINP | | | 52 | 41 | 19 | 47 |
| DECOS | | | 55 | 48 | 13 | 53 |
| TOTAL | 121 | 58 | 155 | 124 | 51 | 153 |

O quantitativo de computadores e impressoras pode ser considerado bom, entretanto as impressoras existentes em especial no DEIGE não possuem qualidade de impressão. O DEIGE necessita de impressora colorida a laser e sua solicitação até o momento não foi atendida.

4.3 Situação dos Demais Recursos de Infra-Estrutura

- Instalações

De um modo geral atendem as necessidades.

- Materiais de Consumo

De um modo geral atendem as necessidades.

- Materiais Permanentes

De um modo geral atendem as necessidades.

- Segurança

De um modo geral atende as necessidades.



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL ANUAL 2011

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da *intranet* é cópia não controlada.

4.4 Documentação e Informação (RAD e Registro) e Organização do Arquivo Corrente

Este item descreve a situação das Rotinas Administrativas referentes à DGJUR, conforme detalhado na tabela a seguir:

| SITUAÇÃO DAS ROTINAS ADMINISTRATIVAS DA UNIDADE | | | | | |
|---|---|------------|---------|-------------------------------|-------|
| Código | Título | Vigência | Revisão | Data de Avaliação sem Revisão | UO |
| RAD-DGJUR-001 | Documento Estratégico da DGJUR | 08/10/2010 | 2 | | DGJUR |
| RAD-DGJUR-001 | Documento Estratégico da DGJUR | 06/02/2012 | 3 | | DGJUR |
| RAD-DGJUR-002 | Certificar Fora dos Autos na Segunda Instância do Tribunal de Justiça do Estado do Rio de Janeiro | 02/05/2011 | 7 | | DECOS |
| RAD-DGJUR-003 | Autenticar Documentos | 02/05/2011 | 7 | | DECOS |
| RAD-DGJUR-004 | Protocolar e Remeter Documentos | 05/08/2011 | 9 | | DECOS |
| RAD-DGJUR-019 | Lançar Inteiro Teor de Decisões Monocráticas e Acórdãos em Sistema Informatizado | 01/07/2011 | 6 | | DECOS |
| RAD-DGJUR-020 | Coordenar Administrativamente a Assessoria Direta aos Desembargadores | 10/08/2011 | 7 | | DECOS |
| FRM-DGJUR-020-01 | Previsão de Férias | 10/08/2011 | 0 | | DECOS |
| MAN-DGJUR-020-01 | Manual de Apoio Administrativo a Gabinete de Desembargadores | 10/08/2011 | 2 | | DECOS |
| FRM-DGJUR-020-02 | Cadastro de Motorista de Desembargador | 10/08/2011 | 0 | | DECOS |
| RAD-DGJUR-023 | Gerenciamento de Perícia de DNA | 19/06/2011 | 2 | | DEINP |
| RAD-DGJUR-024 | Atender a Solicitação de Análise de Dados Estatísticos | 19/08/2011 | 3 | | DEIGE |
| RAD-DGJUR-025 | Atender a Solicitações de Informações | 13/08/2010 | 2 | 06/09/2011 | DEIGE |
| FRM-DGJUR-025-01 | Formulário de Registro de Produção | 10/10/2011 | 2 | | DEIGE |
| RAD-DGJUR-026 | Tratamento de Produtos Não-Conformes na DGJUR | 22/08/2011 | 3 | | GBJUR |
| FRM-DGJUR-026-01 | Quadro de Controle de Produtos Não-Conformes na DGJUR | 22/08/2011 | 3 | | DEIGE |
| FRM-DGJUR-026-02 | Quadro de Controle de Produtos Não Conformes | 22/08/2011 | 0 | | GBJUR |
| FRM-DGJUR-026-03 | Quadro de Controle de Produtos Não Conformes | 22/08/2011 | 0 | | DEINP |
| FRM-DGJUR-026-04 | Quadro de Controle de Produtos Não Conformes | 22/08/2011 | 0 | | DECOS |
| RAD-DGJUR-027 | Processar e Encaminhar Carta Rogatória ou Pedido de Extradicação | 20/05/2009 | 1 | 27/07/2011 | DEINP |
| RAD-DGJUR-028 | Cumprir Diligências | 20/05/2009 | 1 | | DEINP |
| RAD-DGJUR-029 | Intermediar a Nomeação de Intérpretes | 20/05/2009 | 1 | 27/07/2011 | DEINP |
| RAD-DGJUR-030 | Gerenciar o Gabinete da Diretoria Geral de Apoio aos Órgãos Jurisdicionais | 25/08/2011 | 3 | | GBJUR |
| RAD-DGJUR-031 | Gerenciar a Atividade Pericial | 22/07/2011 | 2 | | DEINP |
| RAD-DGJUR-033 | Coordenar Perícias de Natureza Acidentária | 25/07/2011 | 2 | | DEINP |

Fonte: Portal TJRJ/SIGA/RAD/DGJUR - 26/01/2012

Para a organização do **arquivo corrente**, a DGJUR vem recebendo o apoio do DEGEA na elaboração da relação de acervo documental e para ciência dos procedimentos de análise, eliminação e arquivamento de documentos.



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL ANUAL 2011

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da *intranet* é cópia não controlada.

4.5 Situação dos Contratos Fiscalizados pelas Unidades

A tabela abaixo lista a situação dos contratos fiscalizados por esta unidade:

| SITUAÇÃO DOS CONTRATOS | | | | | |
|------------------------|----------------------------------|---|---------------------------|---------------------------|--|
| EMPRESA | Nº. PROT / CONTRATO | VALOR TOTAL DO CONTRATO / DATA INICIAL E FINAL | VALOR EMPENHADO PARA 2011 | VALOR TOTAL ATESTADO 2011 | OBSERVAÇÕES |
| LDD/UERJ | 228856/2007 - 003/025/2008 | 10/06/2010 a 06/06/2012 | R\$ 1.579.125,00 | R\$ 1.579.125,00 | Serviços De Tipagens Genéticas |
| Sodexo | 058795/2006 003/772/2006 | Valor mensal: R\$ 140.400,00 (taxa de administração = -0,01%) Prazo: 01/01/2011 a 31/07/2011 | R\$ 982.800,00 | R\$ 982.701,70 | Cartão Alimentação/Refeição de Motoristas de Desembargador |
| Planinvest | 003/664/2011 64427/2011 | Valor mensal: R\$ 156.600,00 (taxa de administração = -2,75%) Prazo: 01/08/2011 a 31/07/2013 | R\$ 783.000,00 | R\$ 761.467,50 | Cartão Alimentação/Refeição de Motoristas de Desembargador |

5 AUTOAVALIAÇÃO DO SIGA E AUDITORIAS

▪ AUTOAVALIAÇÃO DO SIGA

| Conclusões | Nível Básico | Nível Planejado | Nível Gerenciado |
|-----------------------------|--------------|-----------------|------------------|
| Respostas Positivas (%) | 93% | 91% | 67% |
| Resultado - Nível alcançado | x | x | - |

O resultado da autoavaliação aponta para uma forte tendência em se alcançar o nível gerenciado de gestão em 2012. Seguem abaixo, algumas medidas necessárias:

- Participação dos RD/RDS e seus substitutos em curso RGP (Rotinas Gerais do PJERJ);
- Participação dos servidores em curso de "Arquivos Correntes";
- Participação dos gestores em cursos de "Técnicas para reuniões produtivas"; "Estatística e análise de dados" e "Gestão de Pessoas";



RELATÓRIO DE INFORMAÇÕES GERENCIAIS SETORIAL ANUAL 2011

ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da *intranet* é cópia não controlada.

- Acompanhar a realização do planejamento de cursos para fortalecer os procedimentos estabelecidos na RAD-DGPES-040
- Divulgar os direcionadores e documentos estratégicos do PJERJ e da DGJUR para melhor conscientizar os servidores e colaboradores sobre suas atividades;
- Concluir o mapeamento e documentação dos processos de trabalhos da DGJUR;
- Estabelecer Objetivos da Qualidade para o ano de 2012 e elaborar planos de ação para execução e acompanhamento.

▪ AUDITORIAS DE GESTÃO

| TIPO DE AUDITORIA | DATA DE REALIZAÇÃO | APONTAMENTOS |
|-------------------|--------------------|---------------------------------------|
| Unidade de Apoio | 09/09/2011 | 03 não conformidades 01 observação |

Fonte: DEIGE

6 ATIVIDADES COMPLEMENTARES

A DGJUR não realizou atividades complementares àquelas previstas entre as suas atribuições.

7 CONCLUSÕES E RECOMENDAÇÕES

As atividades realizadas no período são passos importantes na busca por uma gestão eficaz e eficiente, ressaltando-se que o processo de gestão estratégica e de acompanhamento da gestão operacional devem se constituir em atividades permanentes.

O acatamento das sugestões apresentadas na conclusão da Autoavaliação do SIGA/DGJUR é primordial para o aperfeiçoamento gerencial da unidade.

8 ANEXOS

Sem anexos.